

## ПРЕДПИСАНИЕ

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы С.А.Пузыревский, рассмотрев материалы внеплановой выездной документарной проверки Региональной службы по тарифам Нижегородской области, проведенной ФАС России (Приказ ФАС России от 30.08.2016 № 1223/16, Акт от 11.11.2016 № 143), в ходе которой обнаружены признаки нарушений законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, допущенных Региональной службой по тарифам Нижегородской области (далее – РСТ Нижегородской области) при установлении сбытовых надбавок в отношении ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2014, 2015, 2016 гг.,

### УСТАНОВИЛ:

**При рассмотрении расходов по статье «расходы на обслуживание кредитов», ФАС России установлено следующее.**

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования № 1178) величина сбытовой надбавки гарантирующего поставщика устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой.

При расчете сбытовой надбавки учитываются экономически обоснованные



расходы организации, связанные с обеспечением ее предпринимательской деятельности в качестве гарантирующего поставщика по соответствующим группам (категориям) потребителей, определяемые методическими указаниями, утвержденными Федеральной антимонопольной службой, включая:

расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности);

расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктами 11, 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ России от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э) в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

На 2014 год Региональной службой по тарифам Нижегородской области (далее - РСТ Нижегородской области) в качестве документального обоснования расходов по рассматриваемой статье затрат были приняты: кредитный план предприятия, кредитные договоры, акты выполненных работ, данные о начисленных и уплаченных процентах за 2012 г.

Достаточный размер оборотного капитала рассчитан РСТ Нижегородской области как предельная возможная величина, установленная подпунктами 11, 22 Методических указаний № 703-э.

Таким образом, в качестве размера недостаточного оборотного капитала РСТ Нижегородской области указывает месячную выручку за весь объем потребления электроэнергии в месяц.

В качестве целей для привлечения кредитных средств в экспертном заключении указано обеспечение покрытия кассовых разрывов.

Что касается сроков оплаты электрической энергии на оптовый рынок электроэнергии и мощности (далее – ОРЭМ) и розничном рынке, и услуг по ее передаче, то они регламентированы следующими нормативными правовыми актами.

Оплата участниками оптового рынка электрической энергии, в соответствии с пунктами 19, 20 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по

вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172 осуществляется в следующем порядке:

не позднее 14-го числа расчетного периода оплачивается электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 1-го по 9-е число расчетного периода, и в срок не позднее 28-го числа расчетного периода - электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 10-го по 23-е число расчетного периода;

не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается электрическая энергия, фактически приобретенная в расчетном периоде по договорам, обеспечивающим куплю-продажу электрической энергии. Оплата мощности участниками оптового рынка осуществляется в следующем порядке:

до 30 процентов стоимости планового объема покупки мощности в расчетном периоде, определяемого в соответствии с договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, оплачивается равными долями не позднее 14-го и 28-го числа расчетного периода;

оплата мощности, фактически приобретенной в расчетном периоде, осуществляется не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с пунктом 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, гарантирующие поставщики, если иное не установлено соглашением сторон, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно пунктам 81, 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442:

граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости, потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости, поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.

покупатели, приобретающие электрическую энергию для ее поставки населению, обязаны оплачивать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме потребления населения за расчетный период до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Прочие потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у

гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;

40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;

стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

На 2015 год экономическая обоснованность расходов на уплату процентов по кредитам, включенных в необходимую валовую выручку (далее - НВВ) ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» была предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2016 по делу № 9-АПГ16-13 (стр. 15), Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о неправомерности отнесения указанных расходов в размере 432 570 375,36 руб. в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г.

Что касается 2016 года, то РСТ Нижегородской области в качестве документального обоснования расходов по рассматриваемой статье затрат приняты: кредитный план предприятия, кредитные договоры, акты выполненных работ, данные о начисленных и уплаченных процентах за 2014 г., банковские выписки по начислению процентов, копии платежных поручений, подтверждающих целевое назначение кредитов для покрытия кассовых разрывов за 2014 г, расчет обоснования кассовых разрывов, расчет достаточного размера оборотного капитала, динамику дебиторской задолженности, оборотно - сальдовая ведомость по счету 91.02.

Достаточный размер оборотного капитала на 2016 г. рассчитан РСТ Нижегородской области как предельная возможная величина, установленная пунктами 11, 22 Методических указаний № 703-э.

В качестве целей для привлечения кредитных средств в экспертном заключении указано обеспечение покрытия кассовых разрывов и недостаток средств, вызванный просроченной дебиторской задолженностью.

Вместе с тем для подтверждения экономической обоснованности данных расходов, включенных РСТ Нижегородской области на 2014-2016 гг., необходимо отражение в экспертном заключении результатов анализа расчета кассовых разрывов и бухгалтерской отчетности, подтверждающих фактическое наличие кассовых разрывов, в соответствии с вышеуказанными сроками оплаты, установленными нормативными правовыми актами.

Кроме того, ФАС России было установлено отвлечение денежных средств на цели, не связанные с регулируемой деятельностью от которой получен доход,

исходя из отчетности ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

В этой связи необходим анализ источника указанных денежных средств и отражение данного анализа в экспертных заключениях органа регулирования.

На основании вышеизложенного, ФАС России установлено, что расходы на обслуживание кредитов, учтенные в составе НВВ регулируемой организации на 2014-2016 г. подлежат дополнительному экономическому анализу, с обязательным отражением в экспертных заключениях органа регулирования.

**По расходам на создание резерва по сомнительным долгам, ФАС России считает необходимым отметить следующее.**

В соответствии с пунктами 30, 65 (1) Основ ценообразования № 1178 в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При расчете сбытовых надбавок учитываются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, а в отсутствие такого резерва - расходы по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в предшествующий период регулирования.

При расчете сбытовых надбавок в отношении населения и приравненных к нему категорий потребителей расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются исходя из динамики дебиторской задолженности за предшествующий год.

Порядок определения динамики дебиторской задолженности за предшествующий год при расчете сбытовых надбавок в отношении населения и приравненных к нему категорий потребителей расходы на формирование резерва по сомнительным долгам определен пунктом 11 Методических указаний 703-э.

Согласно пункту 22 Методических указаний 703-э при расчете необходимой валовой выручки расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются в размере не более 1,5 процента от валовой выручки на базовый период регулирования.

На 2014 год РСТ Нижегородской области в качестве документального обоснования расходов по рассматриваемой статье затрат приняты: приказы о списании безнадежной дебиторской задолженности за 2012 г., реестр потребителей, включенных в реестр по сомнительным долгам на 2013 г., оборотно-сальдовая ведомость по счету 90.02 согласно которой сумма резерва, созданная на 31.12.2012 составляет 1 190 377 631,78 руб.

РСТ Нижегородской области осуществлён учет в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» расходов на создание резерва по сомнительным долгам в максимально возможно размере – 1,5 % от валовой выручки.

Анализа представленных документов, а также соотношения с суммами резерва, учтенными ранее, а также фактическим размером списанной безнадежной дебиторской задолженности в экспертном заключении и материалах тарифного дела не содержится.

Кроме того, в соответствии со ст. 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

Акт инвентаризации дебиторской задолженности, а также приказ о создании резерва по сомнительным долгам в материалах тарифного дела отсутствуют.

Сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им на следующий отчетный (налоговый) период.

При этом сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. Если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, то разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. При этом, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

В отличие от НК РФ, законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) предполагает, что средства на создание резерва по сомнительным долгам, включенные в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», собираются им в тарифной выручке реальными денежными средствами.

В соответствии с НК РФ резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией лишь на покрытие убытков от безнадежных долгов, признанных таковыми в порядке, установленном НК РФ.

На основании изложенного, РСТ Нижегородской области было необходимо провести анализ указанного выше использования резерва на покрытие убытков от безнадежных долгов.

Разница между вновь создаваемым резервом и суммой остатка резерва предыдущего периода подлежит включению в НВВ только при наличии обоснования.

Стоит отметить, что экономическая обоснованность расходов на создание резерва по сомнительным долгам, включенных в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний

Новгород» на 2015 г. была предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2016 по делу № 9-АПГ16-13 (стр. 15), Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о неправомерности отнесения указанных расходов, в размере 563 859 463 руб. в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г.

На 2016 год, представленные ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» в адрес регулирующего органа документы достаточны для проведения анализа по рассматриваемой статье расходов.

Вместе с тем, РСТ Нижегородской области в экспертном заключении и материалах тарифного дела не отражены результаты анализа задолженности по конкретным должникам и периодам ее возникновения.

Кроме того, при установлении сбытовых надбавок на 2014-2016 гг., в экспертных заключениях РСТ Нижегородской области не отражены результаты анализа использования резерва на покрытие убытков от безнадежных долгов в предыдущих отчетных периодах регулирования, за которые имеются отчетные данные (2012 — 2014 гг.).

Год	2012	2013	2014	2015	2016
Учтено регулятором (руб.)	479 991 052	479 991 052,36	533 231 832,48, в т.ч. население 92 708 516, 73	635 613 612,77 в т.ч. население – 117 018 225,43	600 323 941,50
Фактическое списание безнадежной дебиторской задолженности, для списания которой был использован резерв по сомнительным долгам (руб.)	111 543 943,46	71 754 149,44	49 999 000	55 357 000	
Сумма экономии, подлежащая исключению (руб.)	368 447 108,54	408 236 902,92	483 232 832,48		

Между тем, данная экономия за 2012-2014 гг., по результатам проведения проверки ФАС России по статье «расходы на создание резерва по сомнительным долгам» составляет 1 259 916 843,94 руб., которая по мнению ФАС России, подлежит исключению из состава НВВ регулируемой организации.

При этом, результаты анализа данной статьи расходов по итогам хозяйственной деятельности гарантирующего поставщика за 2015 г. должны быть

учтены органом регулирования с учетом вышеуказанной позиции при установлении бытовых надбавок на 2017 г.

**По статье расходов «съем показаний приборов учета потребленной электрической энергии», и «проверка соблюдения гражданами условий заключенных договоров» ФАС России установлено следующее.**

ООО «Энергоконтроль» оказывает услуги по съему показаний приборов учета у абонентов.

На 2014 г. РСТ Нижегородской области в качестве документального обоснования расходов по рассматриваемой статье затрат приняты: копия договора с ООО «Энергоконтроль» услуг по съему показателей приборов учета, акты выполненных работ к нему.

РСТ Нижегородской области не исследовался вопрос о способе управления многоквартирными домами.

Так, в соответствии с ч. 7.1 ст. 155 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) (редакция, действовавшая в проверяемый период) на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Собственники помещений в многоквартирном доме, осуществляющие непосредственное управление таким домом, вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Таким образом, за исключением случая осуществления собственниками непосредственного управления таким домом, управляющие компании являются исполнителями коммунальных услуг, что дает право требовать с потребителей платы за потребленные коммунальные ресурсы. В случаях, когда исполнитель коммунальной услуги по электроснабжению приобретает электрическую энергию, расчеты с гарантирующим поставщиком осуществляются по показаниям общедомового прибора учета, и начисление платы за электроснабжение по показаниям индивидуальных приборов учета осуществляется непосредственно исполнителем коммунальной услуги.

Кроме того, как следует из материалов тарифного дела между ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» и домоуправляющими компаниями г. Нижнего Новгорода



и г. Дзержинска заключены договоры энергоснабжения, что также указывает на то, что исполнителями коммунальных услуг являются данные управляющие компании.

РСТ Нижегородской области не исследовался вопрос о количестве индивидуальных жилых домов, многоквартирных домов, собственниками квартир которых принято решение об оплате электроэнергии непосредственно ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» или которые находятся в непосредственном управлении собственниками помещений.

Экономическая обоснованность расходов на съем показателей приборов учета, включенных в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г. была предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2016 по делу № 9-АПГ16-13(стр. 19), Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о неправомерности отнесения указанных расходов, в размере 654 416 697, 33 руб. в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г.

На 2016 г. данная статья затрат составляет почти 25 процентов от всей величины НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

РСТ Нижегородской области приводит в качестве подтверждения наличия у ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» абонентов, для которых оно выступает в качестве исполнителя коммунальных услуг, базу данных абонентов по состоянию на 01.10.2015, содержащуюся в акте приема-передачи базы данных от 01.10.2015 к договору от 31.08.2012 № 482-юр, заключенному между ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» и ООО «Энергоконтроль» на оказание услуг по съему показателей приборов учета.

В заключении РСТ Нижегородской области указывает, что данный договор заключен на конкурентной основе. Однако в материалах тарифного дела имеется протокол заседания закупочной комиссии ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», согласно которому открытый конкурс признан несостоявшимся по причине подачи заявки только ООО «Энергоконтроль», и договор впоследствии был заключен с данной организацией как с единственным поставщиком.

В дальнейшем стоимость услуг по данному договору неоднократно изменялась в большую сторону дополнительными соглашениями от 05.09.2012 г., 01.03.2014 г., 01.04.2015 г., без проведения закупочных процедур.

В этой связи, учет органом регулирования расходов по данной статье затрат требует дополнительного экономического обоснования.

На основании вышеизложенного, РСТ Нижегородской области необходимо провести дополнительный анализ расходов, учтенных по данной статье затрат в составе НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2014-2016 годы, на предмет количества абонентов, у которых было необходимо осуществлять съем показаний приборов учета за периоды 2014-2016 гг., а также на предмет экономической обоснованности стоимости договора с ООО «Энергоконтроль».

**По статье «расходы на биллинг» ФАС России установлено следующее.**

На 2014 г. РСТ Нижегородской области в качестве документального обоснования расходов по рассматриваемой статье затрат приняты: копии договора биллинга с ООО «Сольвер» (истребование задолженности потребителей), и договора

с ООО «Энергоконтроль» (доставка платежных документов потребителям).

Расходы по договору с ООО «Сольвер» на истребование задолженности потребителей не могут быть отнесены к услугам «биллинга» в рамках статьи «расходы на обеспечение соблюдения стандартов по качеству обслуживания потребителей, относящихся к населению». Указанное подтверждается решением Нижегородского областного суда от 24.02.2016 г.

Расходы по договору с ООО «Энергоконтроль» на доставку платежных документов потребителям также не могут быть отнесены к экономически обоснованным расходам по тем же причинам, которые изложены в настоящем акте при анализе расходов на снятие показаний приборов учета на 2014 г.

Экономическая обоснованность расходов на съем показателей приборов учета, включенных в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г. была предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2016 по делу № 9-АПГ16-13 (стр. 19), Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о неправомерности отнесения указанных расходов, в размере 51 002 222,13 руб. в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г.

При установлении сбытовых надбавок на 2016 г. в качестве обоснования расходов РСТ Нижегородской области принимает стоимость по договору с ООО «Энергоконтроль» от 06.12.2010 № 500-юр.

В материалах тарифного дела имеется протокол заседания закупочной комиссии ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 15.12.2011, согласно которому открытый запрос предложений признан несостоявшимся по причине подачи предложения только ООО «Энергоконтроль» и договор был заключен с данной организацией как с единственным поставщиком.

В дальнейшем стоимость услуг по данному договору неоднократно изменялась в большую сторону дополнительными соглашениями (имеются в материалах тарифного дела), без проведения закупочных процедур.

В экспертном заключении и материалах тарифного дела не содержится анализ стоимости договора ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» с ООО «Энергоконтроль», не проведен сравнительный анализ выполнения данных функций работниками ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», а также с компаниями, осуществляющими предоставление аналогичных услуг.

На основании вышеизложенного, расходы по данной статье затрат, включенные в состав НВВ на 2014-2016 гг. подлежат дополнительному анализу и экономическому обоснованию.

**По статье затрат «расходы на услуги по управлению» ФАС России отмечает следующее.**

При установлении сбытовых надбавок на 2014 год по расходам на услуги по управлению, в материалах тарифного дела имеется копия договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 01.08.2012 № 10/08.

В экспертном заключении и материалах тарифного дела отсутствует анализ эффективности выбранного способа управления организацией, сравнительный анализ в случае выполнения соответствующих функций работниками ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород». Кроме того, в качестве экономически обоснованной принимается цена договора, без проведения какой-либо ее оценки со стороны регулирующего органа.

Экономическая обоснованность расходов на услуги по управлению, включенных в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г., была предметом рассмотрения Верховного суда Российской Федерации.

В Определении Верховного суда Российской Федерации от 14.07.2016 по делу № 9-АПГ16-13 (стр. 20), Верховный суд Российской Федерации сделал вывод о неправомерности отнесения указанных расходов, в размере 128 040 000 руб. в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 г.

При рассмотрении материалов за 2016 год, было установлено, что в материалах тарифного дела имеется копия договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 01.08.2012 № 10/08.

В экспертном заключении и материалах тарифного дела отсутствует анализ эффективности выбранного способа управления организацией, сравнительный анализ в случае выполнения соответствующих функций работниками ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород». Кроме того, в качестве экономически обоснованной принимается цена договора, без проведения какой-либо ее оценки со стороны регулирующего органа.

На основании изложенного, расходы по данной статье затрат подлежат дополнительному анализу и обоснованию.

**По статье затрат «расходы на рекламу» (2016 г. – расходы на мероприятия через СМИ) необходимо отметить следующее.**

Расходы на рекламу в сбытовых надбавках на 2014-2016 гг. учтены в следующих размерах: 40 999 264,20 руб., 34 060 843,80 руб., 37 875 029,56 руб.

В экспертном заключении не отражен анализ целесообразности данных расходов, а также необходимость их отнесения к регулируемой деятельности организации.

Гарантирующий поставщик - коммерческая организация, обязанная в соответствии с Федеральным законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию. При этом в одной зоне деятельности может быть определен только один гарантирующий поставщик, то есть конкуренция, а, следовательно, и необходимость рекламировать свою деятельность отсутствует.

Таким образом, расходы, включенные по данной статье расходов в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» подлежат дополнительному обоснованию, с учетом корректного отнесения расходов к соответствующим статьям затрат.

**По статье затрат «неполная трансляция затрат по покупке**

**электроэнергии на ОРЭМ в розничные цены» ФАС России установлено следующее.**

По данной статье затрат расходы на 2016 г. учтены в размере 293 419 110 руб.

Вместе с тем действующее законодательство предполагает, что гарантирующий поставщик является профессиональным участником рынка электрической энергии, осуществляющий коммерческую, то есть осуществляемую на свой риск деятельность. Таким образом, именно в обязанности гарантирующего поставщика входит организация планирования потребления для купли-продажи электрической энергии (мощности) на оптовом рынке. Качество планирования гарантирующим поставщиком потребления на оптовом рынке является обстоятельством, вопреки выводам, изложенным в протоколе Правления РСТ Нижегородской области, обстоятельством, зависящим от деятельности гарантирующего поставщика.

Возложение на потребителя обязанности возмещать убытки гарантирующего поставщика, вызванные субъективными и зависящими именно от гарантирующего поставщика обстоятельствами, будет противоречить принципу обеспечения баланса интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, предусмотренного статьей 6 Закона об электроэнергетике, составляющему основы государственной политики в электроэнергетике.

Поскольку деятельность по купле-продаже электрической энергии (мощности) является конкурентной, то на смену менее профессиональному участнику рынка, который не способен организовать планирование электропотребления и предотвратить возникающие в связи с этим убытки, может прийти квалифицированный участник деятельности по купле-продаже электрической энергии (мощности). При этом увеличения ценовой нагрузки на потребителя электрической энергии не возникает.

В соответствии с Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, гарантирующий поставщик действует в интересах потребителей электрической энергии.

Правила определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию предусматривают трансляцию для всех ценовых категорий стоимости электрической энергии (мощности), складывающейся на оптовом рынке электрической энергии в той мере, в которой она соответствует принципам организации экономических отношений в электроэнергетике и основам государственной политики в сфере электроэнергетики. Таким образом, выпадающие доходы от трансляции стоимости электрической энергии на оптовом рынке не подлежат учету при расчете и установлении бытовых надбавок гарантирующих поставщиков в любом случае и в независимости от наличия или отсутствия прибыли (убытков) от регулируемой деятельности в бухгалтерской отчетности.

С учетом изложенного, выпадающие доходы от трансляции стоимости электрической энергии на оптовом рынке в размере 293 419 110 руб., включенные в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» необоснованны и подлежат

исключению.

**По статье затрат «расходы на уплату государственной пошлины (судебные издержки) ФАС России отмечает следующее.**

Расходы уплату государственной пошлины в сбытовых надбавках на 2014-2016 гг. учтены в следующих размерах: 8 503 235,51 руб., 11 469 417,26 руб., 18 593 881,91 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, ст. 110 АПК РФ, ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В этой связи, в случае обоснованного обращения в суд ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» имеет возможность взыскать расходы по государственной пошлине с другой стороны судебного разбирательства.

Таким образом, расходы в сумме 38 566 534,68 руб. по данной статье расходов, учтенные в составе НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» за 2014-2016 гг. включены не правомерно и подлежат исключению.

**По статье затрат «расходы на развитие производства, в т.ч. капитальные вложения» ФАС России установлено следующее.**

РСТ Нижегородской области на 2016 г. учитывает расходы на реализацию инвестиционной программы, в частности мероприятий по реконструкции и строительству центра обслуживания клиентов, в размере 401 518 тыс. руб., из них:

- амортизационные отчисления – 32 378 825 руб.

- прибыль на финансирование капитальных вложений – 369 139 175 руб.

При этом дополнительно учитывается и налог на прибыль в размере 92 284 794 руб.

В качестве обоснования приводится инвестиционная программа ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», утвержденная решением совета директоров ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» от 08.12.2015 г.

В Критерии отнесения к числу субъектов электроэнергетики, инвестиционные программы которых (включая определение источников их финансирования) утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства российской Федерации от 01.12.2009 № 977, были внесены изменения постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2015 № 132, которые вступили в силу 27.02.2015 г.

Согласно внесенным изменениям, субъекты электроэнергетики при условии, если они не соответствуют критериям, установленным пунктом 1 критериев, относятся к числу субъектов, инвестиционные программы которых утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, если они соответствуют следующему критерию:

субъект электроэнергетики предусматривает финансирование инвестиционной программы с использованием инвестиционных ресурсов, учитываемых при установлении цен (тарифов) в электроэнергетике, государственное регулирование которых в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике относится к полномочиям органов исполнительной власти

субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов).

Поскольку финансирование инвестиционной программы ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» предполагалось с использованием ресурсов, включаемых в сбытовую надбавку, данная программа подлежала утверждению уполномоченным органом исполнительной власти Нижегородской области.

Учитывая, что инвестиционная программа ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» надлежащим органом не утверждена, включение в сбытовую надбавку 2016 г. средств на ее реализацию в размере 461 423 969 руб. не обосновано.

Данные средства подлежат исключению из состава НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

**По результатам рассмотрения расходов по статье «расходы на страхование» установлено следующее.**

Указанные расходы, учтенные регулятором на 2014 г. включают:

- 9 568 030,25 руб. - ДМС
- 192 068,06 руб. - страхование имущества
- 9 277,75 руб.- ОСАГО

ФАС России отмечает, что экономически обоснованными расходами являются расходы на виды страхования, которые являются обязательными в соответствии с действующим законодательством.

Все иные виды страхования могут быть профинансированы предприятием за счет не тарифных источников. Таким образом, расходы в размере 9 760 098,31 руб. включены в НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» не правомерно.

Аналогично не правомерно включены в состав НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» на 2015 и 2016 гг. средства в размере 7 271 771,67 руб. и 5 833 126,11 руб. соответственно.

Общая сумма неправомерно включенных в НВВ расходов по данной статье расходов составляет 22 864 996,09 руб.

Данные средства подлежат исключению из состава НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

**В отношении расходов по статье «прибыль на социальное развитие и компенсации по коллективному договору» ФАС России отмечает следующее.**

Расходы из прибыли на социальное развитие в сбытовых надбавках на 2014-2016 гг. учтены в следующих размерах: 38 338 064,16 руб., 37 309 469,04 руб., 40 952 638,68 руб.

В экспертном заключении РСТ Нижегородской области, при расчете, принимает фактические затраты ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» по прошлому периоду регулирования и увеличивает их на соответствующие индексы-дефляторы.

Между тем, такой подход возможен при наличии анализа фактических затрат ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», а также выводов об отнесении их к регулируемой деятельности и экономической обоснованности таких затрат. Оборотно-сальдовая ведомость, на которую регулятор указывает в качестве документа, подтверждающего расчеты, не свидетельствует о проведении

обоснованной экспертизы затрат, а лишь подтверждает, что фактически расходы ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» были понесены.

При отсутствии обоснования отнесения данных затрат на регулируемую деятельность, а также подтверждения и оценки экономической обоснованности расходов, они могут быть покрыты за счет не тарифных источников ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», сложившейся по факту, без включения таких расходов в сбытовую надбавку ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» в плановом режиме.

Таким образом, расходы в сумме 116 600 171, 88 руб. по данной статье затрат подлежат дополнительному экономическому обоснованию.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178 исключение экономически необоснованных доходов и расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, выявленных в том числе по результатам проверки их хозяйственной деятельности, учет экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доходов, недополученных при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, в целях сглаживания изменения тарифов могут осуществляться в течение периода, в том числе относящегося к разным долгосрочным периодам регулирования, который не может быть более 5 лет. В этом случае распределение исключаемых экономически необоснованных доходов и расходов, учитываемых экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доходов, недополученных при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования, осуществляется при расчете необходимой валовой выручки соответствующего годового периода регулирования с учетом параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

Таким образом РСТ Нижегородской области нарушила пункты 15, 16, 65, 65 (1) Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительств Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; пункт 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительств Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; пункты 11, 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ России от 30.10.2012 № 703-э.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом 5.3.2.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, подпунктом «а» пункта 30 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Региональной службе по тарифам Нижегородской области в срок до 31.01.2017 устранить нарушения законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, а именно:

- исключить в соответствии с действующим законодательством из состава НВВ ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», в том числе при установлении (пересмотре) сбытовых надбавок на 2017 г., выявленные ФАС России экономически необоснованные расходы организации за 2014-2016 гг. по следующим статьям затрат: «расходы по созданию резерва по сомнительным долгам» в размере 1 259 916 843,94 руб., «расходы на развитие производства, в т.ч. капитальные вложения» в размере 461 423 969 руб., «выпадающие доходы от трансляции стоимости электрической энергии на оптовом рынке» в размере 293 419 110 руб., «расходы на уплату государственной пошлины (судебные издержки)» в размере 38 566 534,68 руб., «расходы на страхование» в размере 22 864 996,09 руб.;

- провести анализ экономической обоснованности включения в состав НВВ регулируемой организации за 2014-2016 гг. расходов по следующим статьям затрат: «расходы на обслуживание кредитов», «съем показаний приборов учета потребленной электрической энергии, и проверка соблюдения гражданами условий заключенных договоров», «расходы на «биллинг»; «расходы на услуги по управлению», «расходы на рекламу (2016 г. – расходы на мероприятия через СМИ)»; «прибыль на социальное развитие и компенсации по коллективному договору» и отразить проведенный анализ в экспертных заключениях в соответствии с действующим законодательством;

- по результатам анализа, указанного в настоящем пункте, исключить, в том числе при установлении (пересмотре) сбытовых надбавок на 2017 г., выявленные экономически необоснованные расходы (доходы) гарантирующего поставщика в соответствии с действующим законодательством.

2. Об исполнении настоящего предписания Региональной службе по тарифам Нижегородской области в срок до 10.02.2017 проинформировать ФАС России, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений Региональной службы по тарифам Нижегородской области, принятие которых предписано пунктом 1 настоящего предписания;

- протоколов заседания Правления Региональной службы по тарифам Нижегородской области, на которых принимались вышеуказанные решения;

– экспертных заключений Региональной службы по тарифам Нижегородской области по результатам проверки материалов ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

С.А. Пузыревский