

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16

18 января 2017

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16 в отношении общества с ограниченной ответственностью «МИХАЙЛОВСКИЙ ЗАВОД ХИМИЧЕСКИХ РЕАГЕНТОВ» (далее – ООО «МЗХР») (адрес: 658969, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Крупской, д. 134; ОГРН 1032202174212, ИНН 2224081867, КПП 222101001; дата регистрации юридического лица — 22.07.2003), в отсутствие законного представителя ООО «МЗХР», уведомленного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16,

### УСТАНОВИЛ:

Во исполнение требований пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе) в Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России) поступило уведомление АО «Энергия», участвующего в выполнении государственного оборонного заказа, по вопросу увеличения ООО «МЗХР» цен на продукцию, используемую при выполнении государственного оборонного заказа: калий хлористый ГОСТ 4234-77 марки «ХЧ», окись магния ЛСР-000795/09-060209 более чем на 5% превышающую цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, что может содержать признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь пунктом 4 статьи 14 Закона о защите конкуренции и на основании статей 22, 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), а также в дополнение к мотивированному требованию ФАС России от 02.03.2016 № ЦА/13265/16 антимонопольный орган письмом от 20.06.2016 № СП/41579/16 направил мотивированное требование в адрес ООО «МЗХР» в котором сообщалась необходимость в трехдневный срок с даты получения указанного требования представить в ФАС России сведения об основных покупателях продукции за последние три года по форме таблицы, приведенной в Приложении 1 к требованию ФАС России от 20.06.2016 № СП/41579/16.

В ответ на мотивированное требование ФАС России от 20.06.2016



№ СП/41579/16 ООО «МЗХР» письмом от 29.06.2016 б/н представило информацию, запрошенную антимонопольным органом, из которой следует, что ООО «МЗХР» не осуществляло поставок калия хлористого ГОСТ 4234-77 марки «ХЧ», окиси магния ЛСР-000795/09-060209 в адрес АО «Энергия» в 2016 году.

Однако, согласно информации, представленной в антимонопольный орган АО «Энергия» письмом от 11.08.2016 № 26-3/10-261, ООО «МЗХР» осуществило поставку в адрес АО «Энергия» в апреле 2016 года калия хлористого «ХЧ» в размере 525 кг, окиси магния ЛСР-000795/09-060209 в размере 500 кг.

В качестве доказательств в материалах указанного письма АО «Энергия» имеются надлежащим образом заверенные копии счета на оплату № 185 от 21.03.2016 и счет фактура № 483 от 12.04.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частью 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «МЗХР» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в предоставлении не достоверной информации по требованию

антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у ООО «МЗХР» имелась возможность не совершать указанные действия, однако ООО «МЗХР» не сделало этого, виновно совершив тем самым, административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ООО «МЗХР» подтверждается протоколом от 11.11.2016 № 06/78021/16 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16, а также другими материалами дела.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пояснением директора ООО «МЗХР» Немчинова Сергея Александровича (вх. № 166668-ЭП/16 от 11.11.2016), в марте 2016 года из ФАС России поступил запрос (исх. № ЦА/13265/16 от 02.03.2016), в котором было указано в срок до 15.04.2016 года предоставить в ФАС России документы и информацию, а также среди прочего указано следующее требование:

- в пункте 1, указанного запроса «Перечень всех лиц, входящих в одну группу с предприятиям в соответствии со статьей 9, 17 и 25 Запроса также указан период с с 2013 года по 01.03.2016.

Указанный запрос был исполнен ООО «МЗХР» в срок и в соответствии со всеми его требованиями, т. е. вся информация была собрана именно за период с 2013 года по 01.03.2016.

В том числе на требование ФАС России № СП/41579/16 от 20.06.2016 ООО «МЗХР» была предоставлена достоверная информация, т. к. в данном требовании период также не был уточнен.

Отгрузка ОА «Энергия» действительно была произведена, но в апреле 2016 года, в связи с чем, общество полагает, что в действиях ООО «МЗХР» отсутствует состав административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16 в отношении ООО «МЗХР» в качестве обстоятельств смягчающих административную ответственность установлено, ООО «МЗХР» представило информацию в полном объеме до возбуждения дела об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16, оказание ООО «МЗХР», совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, нарушение в предоставлении информации не создало препятствий осуществлению ФАС России возложенных на нее полномочий.

При рассмотрении дела в отношении ООО «МЗХР» обстоятельств

отягчающих административную ответственность не установлено.

Информация по Запросу была предоставлена в ФАС России в полном объеме.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие лица, содержащие признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 2.9 КоАП, частью 5 статьи 19.8 КоАП, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении № 4-19.8-1252/00-06-16 прекратить в связи с малозначительностью административного правонарушения, ООО «МЗХР» освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.