



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 85 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

30 января 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол и иные материалы дела об административном правонарушении №85, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении **индивидуального предпринимателя Войнича Павла Владимировича** (далее - ИП Войнич П.В.) (ОГРИП 313385002300306, ИНН 381403338788, дата регистрации – 23.01.2013, место регистрации – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №17 по Иркутской области; паспорт :<...>) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

Дело №85 об административном правонарушении в отношении ИП Войнича П.В. согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 16.01.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 31.10.2016 по делу №85 факт распространения ИП Войничем П.В на абонентский номер + <...> SMS - сообщений: 26.03.2016 в 07:41 с номера: + <...>; 01.05.2016 в 09:09 с номера: + <...>; 07.05.2016 в 09:15 с номера: + <...>; 20.05.2016 в 07:49 с номера: + <...>; 10.06.2016г. в 13:43 с номера: +<...>; 23.07.2016г. в 11:43 с номера: +<...>; 30.07.2016г. в 09:01 с номера: +<...>; 03.08.2016 в 10:00 с номера +<...>, с нарушением требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», что выразилось в рассылке сообщений рекламного характера без согласия абонента на получение рекламы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно

прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п.4 ст.3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 85 от 31.10.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных в ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ИП Войнич П.В.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 85 от 31.10.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 6 настоящей статьи, ч. 4 ст. 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) ИП Войнич П.В.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 резолютивной части Решения от 31.10.2016 по делу № 85 (исх. № 14108 от 01.11.2016) ИП Войнич П.В. извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 30.11.2016 в 15 час. 30 мин.

В назначенное время (30.11.2016 в 15 час. 30 мин.) ИП Войнич П.В. (его защитник) на составление протокола об административном правонарушении не явился, каких-либо объяснений, ходатайств не представил.

В связи с отсутствием в Управлении материалов, подтверждающих надлежащее извещение лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ), извещением (исх.№15662 от 01.12.2016) ИП Войнич П.В. повторно уведомлялся о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении - на 16.01.2017 в 14:00.

Согласно ч.3 ст.8 ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей» государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по месту его жительства.

Корреспонденция, направленная по адресу регистрации ИП Войнича П.В. (<...>), была им получена 08.12.2016, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62001405364803 сайта ФГУП «Почта России» от 16.01.2016.

Таким образом, неявка 16.01.2016 ИП Войнича П.В. либо его защитника в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу № 85.

Неявка ИП Войнича П.В. либо его защитника в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу №85 в отношении ИП Войнича П.В. составлен в его отсутствие 16.01.2016.

Копия протокола направлена по адресу регистрации ИП Войнича П.В. (<...>) (исх. №384 от 17.01.2017). Данная корреспонденция была им получена 26.01.2017, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62000014655296 сайта ФГУП «Почта России» от 06.02.2016.

Определением от 16.01.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ИП Войнича П.В. было назначено на 30.01.2017 в 09 час. 30 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №85 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по адресу регистрации ИП Войнича П.В. (<...>) (исх. №384 от 17.01.2017). Данная корреспонденция была им получена 26.01.2017, что подтверждается Отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62000014655296 сайта ФГУП «Почта России» от 06.02.2016.

В назначенное время (30.01.2017 в 09:30) ИП Войнич П.В. либо его защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении № 85 не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

Дело №85 об административном правонарушении рассмотрено 30.01.2017 в отсутствие ИП Войнича П.В.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

ИП Войнич П.В. распространил на абонентский номер +<...> SMS - сообщения: 26.03.2016 в 07:41 с номера: +<...>; 01.05.2016 в 09:09 с номера: +<...>; 07.05.2016 в 09:15 с номера: +<...>; 20.05.2016 в 07:49 с номера: +<...>; 10.06.2016г. в 13:43 с номера: +<...>; 23.07.2016г. в 11:43 с номера: +<...>; 30.07.2016г. в 09:01 с номера: +<...>; 03.08.2016 в 10:00 с номера +<...>, с нарушением требования ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», что выразилось в рассылке сообщений рекламного характера без согласия абонента на получение рекламы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только

при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п.4 ст.3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 85 от 31.10.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных в ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ИП Войнич П.В.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 85 от 31.10.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, подлежат административной ответственности как должностные лица.

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действий (бездействия) ИП Войнич П.В.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что Войнич П.В., хотя и не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей смс-рекламы без согласия абонента на ее получение, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы Войнич П.В. мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

ИП Войнич П.В. имел возможность распространить смс-рекламу, предварительно убедившись в наличии согласия абонента на ее получение, но бездействовал, распространив ненадлежащую рекламу с нарушением требований ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

Доказательств того, что ИП Войнич П.В. принял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, ИП Войнич П.В. виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ИП Войничем П.В., как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных

субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ИП Войничем П.В., административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ИП Войнич П.В. (ИНН 381403338788) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено Войничем П.В. впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **индивидуального предпринимателя Войнича Павла Владимировича** (ОГРИП 313385002300306, ИНН 381403338788, дата регистрации–23.01.2013, место регистрации – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №17 по Иркутской области; паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>