



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 61 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

01 февраля 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №1 и иные материалы дела об административном правонарушении №61, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении **индивидуального предпринимателя Коновалова Андрея Владимировича** (ОГРНИП 314667025800010, ИНН 667000474054, 620137, дата регистрации - 15.09.2014, место регистрации - Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга, паспорт: <...>) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

Дело №61 об административном правонарушении в отношении ИП Коновалова А. В. согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 14.11.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу №61 факт распространения с 10.03.2016 по 23.03.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Посадская, 3, рекламы спа-салона «Виигра» с нарушением требований п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», поскольку рекламируются средства индивидуализации лица, оказывающего запрещенные законодательством Российской Федерации услуги (занятие проституцией).

Согласно п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным **законом** в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не

относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения (ч.4 ст.2 ФЗ «О рекламе»).

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 61 от 28.09.2016.

Ответственность за нарушение требований п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ИП Коновалов А. В.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 61 от 28.09.2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нарушение допущено действиями (бездействиями) ИП Коновалова А. В.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 резолютивной части Решения от 28.09.2016 по делу № 61 (исх. № 12914 от 07.10.2016) ИП Коновалов А. В. извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 14.11.2016 в 11 час. 00 мин.

В назначенное время (14.11.2016 в 11 час. 00 мин.) ИП Коновалов А. В. на составление протокола об административном правонарушении лично не явился, направив защитника <...> по доверенности №9 от 18.05.2016. В материалах дела имеется уведомление о вручении ИП Коновалову А. В. 25.10.2016 почтовой корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка ИП Коновалова А. В. лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №61 в отношении ИП Коновалова А. В. составлен в его отсутствие с участием защитника <...> 14.11.2016. В протоколе <...> указал, что с нарушением не согласен, поскольку на момент принятия решения о размещении рекламно-информационных материалов, а равно в период непосредственного размещения индивидуальный предприниматель не знал и не мог знать, что отдельные

сотрудники рекламодателя осуществляют запрещенную деятельность, данные факты невозможно было усмотреть из данных о юридическом лице – рекламодателе, содержания макета рекламного материала.

Копия протокола была вручена защитнику <...> 14.11.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №1 от 14.11.2016 рассмотрение дела №61 об административном правонарушении в отношении ИП Коновалова А. В. было назначено на 28.11.2016 в 15 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №61 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по адресу регистрации ИП Коновалова А. В. (<...>) (исх. № 14737 от 15.11.2016).

28.11.2016 ИП Коновалов А. В. лично на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...> по доверенности №9 от 18.05.2016, который в объяснениях защитника от 28.11.2016 заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела №61 об административном правонарушении в связи с подачей заявления в Арбитражный суд Свердловской области о признании Решения Свердловского УФАС России по делу №61 от 28.09.2016 незаконным.

Определением №1 от 28.11.2016 (исх.№16382 от 14.12.2016) рассмотрение дела №61 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) было отложено на 28.12.2016 в 09-30.

28.12.2016 ИП Коновалов А. В. лично на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...> по доверенности №9 от 18.05.2016, который в объяснениях защитника от 28.11.2016 заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела №61 об административном правонарушении по причине назначения Арбитражным судом Свердловской области судебного заседания об оспаривании Решения Свердловского УФАС России по делу №61 на 28.12.2016 в 15-30.

Определением №1 от 28.12.2016 (исх.№127 от 11.01.2017) рассмотрение дела №61 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) было отложено на 01.02.2017 в 12-00.

В назначенное время (01.02.2017 в 12-00) ИП Коновалов А.В. либо его защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении № 61 не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

Между тем, в материалах дела имеется уведомление о вручении ИП Коновалову А. В. 21.01.2017 корреспонденции Свердловского УФАС России (исх.№127 от 11.01.2017), содержащей сведения о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Дело №61 об административном правонарушении рассмотрено 01.02.2017 в отсутствие ИП Коновалов А.В., надлежащим образом извещенного о рассмотрении дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

ИП Коновалов А. В. распространил с 10.03.2016 по 23.03.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Посадская, 3, рекламу спа-салона «Виагра» с нарушением требований п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», поскольку рекламировались средства индивидуализации лица, оказывающего запрещенные законодательством Российской Федерации услуги (занятие проституцией).

Согласно п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным **законом** в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения (ч.4 ст.2 ФЗ «О рекламе»).

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 61 от 28.09.2016.

2. Ответственность за нарушение требований п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем является ИП Коновалов А. В.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 61 от 28.09.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, подлежат административной ответственности как должностные лица.

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действий (бездействия) ИП Коновалова А. В.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении

которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что ИП Коновалов А.В., хотя и не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей рекламы, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы ИП Коновалов А. В. мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что ИП Коновалов А. В. при распространении рекламы спа-салона «Виагра» на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Посадская, 3, в рамках принятых на себя обязательств по Договору от 25.12.2015 № БЕкт-12/2015 с ООО «Р-Медиа» имел возможность собрать достаточные сведения о деятельности спа-салона «Виагра» из всех возможных источников: провести сбор и анализ информации, размещенной на официальных сайтах судов (Постановление от 19.02.2016 о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ, Постановления по делам об административном правонарушении от 29.04.2016 № 5-154/2016, от 29.04.2016 № 5-155/2016, от 29.04.2016 №5-156/2016), в поисковых системах Интернета и на различных интернет-сайтах, в том числе на сайте www.viagra01.ru, где размещена информация об услугах спа-салона «Виагра» (г. Екатеринбург, ул. Заводская, 32, корпус 4): содержатся фотографии откровенного сексуального характера девушек-сотрудниц в непристойных позах с указанием не только имени, но и роста, веса, размера груди, приведен перечень программ, свидетельствующих о сексуальном характере оказываемого в салоне «массажа» и т.д.), но бездействовал, разместив ненадлежащую рекламу с целью получения прибыли «на свой риск».

Доказательств того, что ИП Коновалов А.В. принял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется,

как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, ИП Коновалов А.В. виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ИП Коноваловым А.В., как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ИП Коноваловым А.В., административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ИП Коновалов А.В. (ИНН 667000474054) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено ИП Коноваловым А. В. впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **индивидуального предпринимателя Коновалова Андрея Владимировича** (ОГРНИП 314667025800010, ИНН 667000474054, 620137, дата регистрации - 15.09.2014, место регистрации - Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Екатеринбурга, паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в
законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>