



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 68 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 27 января 2017 года
В полном объеме изготовлено 30 января 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 16.01.2017 и иные материалы дела №68 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга), в присутствии защитника <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016,

УСТАНОВИЛ:

Дело №68 об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 16.01.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68 факт распространения 22.03.2016 на сайте <http://www.e1.ru> рекламы «ЖК «Ольховский парк» опережает ожидания: в Екатеринбурге досрочно сдаются комфортные новостройки», с нарушением требований:

- ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, не указано наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу;

- ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность

(для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно ч. 7 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, в силу п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается ненадлежащей.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», что подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 5 резолютивной части Решения от 22.11.2016 по делу № 68 (исх. №15928 от 07.12.2016) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 16.01.2017 в 12 час. 00 мин.

В назначенное время (16.01.2017 в 12 час. 00 мин.) законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» на составление протокола об административном правонарушении лично не явился, направив защитника <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016. В материалах дела имеется уведомление о вручении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» 12.12.2016 почтовой

корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №68 в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» составлен в его отсутствие с участием защитника <...> 16.01.2017.

В протоколе ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» указало следующее:

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» полагает, что в рассматриваемой статье требования ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» не нарушены. Фраза «ипотечные программы или рассрочка... сделают важную покупку удобнее...» - не является рекламой финансовой услуги, поскольку словосочетание «ипотечные программы» является обобщенным наименованием группы услуг и не позволяет выделить конкретную услугу и сформировать к ней интерес. Данная позиция подтверждается постатейным комментарием к закону, сделанным Федеральной антимонопольной службой под редакцией <...>.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» полагает, что выполнило требования ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе». В статье были указаны адресный блок, контактные телефоны, а также гиперактивная ссылка на сайт застройщика, при нажатии на которую потребитель попадал на сайт, где на приоритетном месте была размещена проектная декларация.

Как сказано в комментарии к ФЗ «О рекламе», выполненном ФАС России под редакцией <...> «...указание адреса или адреса сайта, где можно ознакомиться с проектной декларацией, соответствует требованиям ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» не признает себя виновным в совершении административного проступка, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Копия протокола была вручена защитнику <...> 16.01.2017 , о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №2 от 16.01.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» было назначено на 27.01.2017 в 10 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №68 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по юридическому адресу ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3) (исх. № 378 от 17.01.2017).

27.01.2017 законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на рассмотрение дела не явилась, направив защитника <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016, который в объяснениях защитника от 27.01.2017 указал, что законный представитель извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Дело № 68 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 27.01.2017 в отсутствие законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, с участием защитника ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016, который в объяснении защитника от 27.01.2017 указал, что объяснения даны в протоколе по делу, ООО «Хёрст Шкулёв

Диджитал. Урал» вину в совершении административного правонарушения не признает.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» распространило 22.03.2016 на сайте <http://www.e1.ru> рекламу «ЖК «Ольховский парк» опережает ожидания: в Екатеринбурге досрочно сдаются комфортные новостройки», с нарушением требований:

- ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, не указано наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу;

- ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно ч. 7 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, в силу п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается ненадлежащей.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», что подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы - могло в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, указать наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу; а также могло в рекламе «ЖК «Ольховский парк», связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов, указать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет доводы ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» об отсутствии нарушения ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы «ЖК «Ольховский парк», изложенные обществом в протоколе от 16.01.2017, поскольку обоснование такого нарушения подробно изложено в Решении Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе финансовых услуг (ст.28 ФЗ «О рекламе»), но бездействовало.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

Таким образом, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (ИНН 6658454452) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» ранее уже было дважды признано Свердловским УФАС России виновным в совершении административных правонарушений, административная ответственность за которые установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде предупреждений (Постановление №2 по делу №57 от 28.11.2016, Постановление №1 по делу №86 от 28.12.2016), однако, на 27.01.2017 Постановление №2 по делу №57 от 28.11.2016 обжаловано в Арбитражный суд Свердловской области (дело №А60-61878/2016), в Управлении отсутствуют сведения о вступлении Постановления №1 по делу №86 от 28.12.2016 в законную силу.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>