



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №3

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 68 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 27 января 2017 года

В полном объеме изготовлено 30 января 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №3 от 16.01.2017 и иные материалы дела об административном правонарушении №68, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> (паспорт: <...>) в присутствии защитника <...> по доверенности №16/01 от 16.01.2017,

УСТАНОВИЛ:

Дело №68 об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 16.01.2017 путем составления протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68 факт распространения 22.03.2016 на сайте <http://www.e1.ru> рекламы «ЖК «Ольховский парк» опережает ожидания: в Екатеринбурге досрочно сдаются комфортные новостройки», с нарушением требований:

- ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, не указано наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу;

- ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов

недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно ч. 7 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, в силу п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается ненадлежащей.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», что подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействием) генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п. 6 резолютивной части Решения от 22.11.2016 по делу №68 (исх. №15928 от 07.12.2016) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 16.01.2017 в 12 час. 30 мин.

В назначенное время (16.01.2017) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, на составление протокола об административном правонарушении лично не явилась, направив защитника <...> по доверенности №16/01 от 16.01.2017.

В материалах дела имеется уведомление о вручении 12.12.2016 ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», генеральным директором которого является <...>, почтовой корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №68 в отношении <...> составлен в ее отсутствие с участием защитника <...> 16.01.2017.

В протоколе защитник <...> указал, что <...> не признает нарушение требований ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе».

Фраза «ипотечные программы или рассрочка... сделают важную покупку удобнее...» - не является рекламой финансовой услуги, поскольку словосочетание «ипотечные программы» является обобщенным наименованием группы товаров (услуг) и не позволяет выделить конкретную услугу и сформировать к ней интерес. Данная позиция подтверждается постатейным комментарием к закону, сделанным Федеральной антимонопольной службой под редакцией <...>.

Генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> полагает, что выполнила требования ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе». В статье были указаны адресный блок, контактные телефоны, а также интерактивная ссылка на

сайт застройщика, при нажатии на которую пользователь попадал на главную страницу с размещенной проектной декларацией.

Как сказано в комментарии к ФЗ «О рекламе», выполненном ФАС России под редакцией <...> «...указание адреса или адреса сайта, где можно ознакомиться с проектной декларацией, соответствует требованиям ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> не признает себя виновной в совершении административного проступка, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Копия протокола была вручена защитнику <...> <...> 16.01.2017, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №3 от 16.01.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> было назначено на 27.01.2017 в 10 час. 30 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 68 (исх. № 379 от 17.01.2017) была направлена по юридическому адресу ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3), генеральным директором которого является <...>, а также по адресу регистрации <...>.

В назначенное время (27.01.2017) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> лично на рассмотрение дела не явилась, направив защитника <...> по доверенности №16/01 от 16.01.2017, который в объяснении защитника от 27.01.2017 сообщил, что его доверитель извещена о времени и месте рассмотрения дела, объяснения даны в протоколе по делу №68 об административном правонарушении, <...> вины в совершении административного правонарушения не признает.

Дело об административном правонарушении № 68 по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ рассмотрено 27.01.2017 в отсутствие генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, с участием защитника <...> по доверенности №16/01 от 16.01.2017.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» распространило 22.03.2016 на сайте <http://www.e1.ru> рекламу «ЖК «Ольховский парк» опережает ожидания: в Екатеринбурге досрочно сдаются комфортные новостройки», с нарушением требований:

- ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, не указано наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу;

- ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе, связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, отсутствуют сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Согласно ч. 7 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, в силу п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе», признается ненадлежащей.

Данные обстоятельства подтверждаются Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», что подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Генеральный директор общества осуществляет руководство текущей деятельностью общества в соответствии с положениями устава общества (п.8.4 гл.8 Устава).

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действий (бездействия) генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе осуществлять контроль за размещением рекламы: <...> могла проконтролировать наличие в рекламе «ЖК «Ольховский парк», содержащей сведения об ипотечных программах, наименования или имени лица, оказывающего финансовую услугу; а также наличие в рекламе «ЖК «Ольховский парк», связанной с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов, сведений о месте и способах получения проектной декларации, предусмотренной федеральным законом.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет доводы генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> об отсутствии нарушения ч.1 и ч.7 ст.28 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы «ЖК «Ольховский парк», изложенные в протоколе от 16.01.2017, поскольку обоснование такого нарушения подробно изложено в Решении Свердловского УФАС России от 22.11.2016 по делу №68.

Генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> могла принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе финансовых услуг (ст. 28 ФЗ «О рекламе»), но не приняла всех зависящих от нее мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнила организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечила контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> приняла все зависящие от нее меры для соблюдения

требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> виновна в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может

быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (ИНН 6658454452) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), следовательно, генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> ранее уже была дважды признана Свердловским УФАС России виновной в совершении административных правонарушений, административная ответственность за которые установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с назначением ей административного наказания в виде предупреждения (Постановление №4 по делу №57 от 22.12.2016 (исх.№17121 от 27.12.2016), Постановление №2 по делу №86 от 28.12.2016 (исх.№456 от 18.01.2017)), однако, на 27.01.2017 данные Постановления еще не вступили в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> (паспорт: <...>) виновной в совершении административного

правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____,
_____ ,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____
(ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>