



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 309001  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60  
e-mail: to57@fas.gov.ru

15.02.2017 № С26/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

394007, г. Воронеж, Спортивная наб., д. 23, оф. 5  
E-mail: [9777au@gmail.com](mailto:9777au@gmail.com)

*Заказное с уведомлением о вручении*

ЭТП:

ООО «МЭТС»

302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, д. 15

E-mail: [mail@m-ets.ru](mailto:mail@m-ets.ru)

Организатору аукциона:

ООО «Центр Универсальных Торгов»

19021, г. Москва, Пуговишников переулок, дом 11

E-mail: [centretorg@bk.ru](mailto:centretorg@bk.ru)

Арбитражному управляющему:

Денисенко А.В.

394007, г. Воронеж, Спортивная наб., д. 23, оф. 5

E-mail: [9777au@gmail.com](mailto:9777au@gmail.com)

СРО:

Ассоциация операторов электронных площадок

«Профессионалы электронного рынка»

190000, Санкт-Петербург,

переулок Гривцова, д. 5 литер. В

E-mail: [info@aoper.ru](mailto:info@aoper.ru)

Заявителю:

Гр. 3

E-mail:

Должнику:

ООО СМФ «Универсал»

394026, г. Воронеж, Московский проспект, 10

Участнику аукциона:

Гр. Ф

Участнику аукциона:

ООО «Регион Бизнес Инвест»

396311, Воронежская обл., с. Новая Усмань, ул. Ростовская, 4-А

[ooo-rbi@rambler.ru](mailto:ooo-rbi@rambler.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по делу №046-17/03 АЗЖ

10.02.2017

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), в составе: председателя Комиссии – Солдатенковой И.В., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Галстян А.С., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

заявителя – гр. З

(далее так же - Заявитель): Баженова

В.Н.,

электронной торговой площадки - ООО «МЭТС» (далее так же – оператор ЭТП): Коростелкиной Н.Ю.,

в отсутствие представителей: организатора аукциона - ООО «Центр Универсальных Торгов» (далее так же – Организатор аукциона), Арбитражного управляющего Денисенко А.В., уведомленных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 02.02.2017 (вх. №544/эп) на действия оператора ЭТП при проведении открытого аукциона (извещение №16932-ОАОФ) с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника – ООО СМФ «Универсал» (далее - Аукцион),

#### УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявителя указано, что при проведении Аукциона оператором ЭТП совершены неправомерные действия, вследствие осуществления которых, Заявитель, подавший заявку на участие в Аукционе, не смог принять в нем участие путем подачи своего ценового предложения (далее - Жалоба).

03.02.2017 уведомление №046-17/03 АЖЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России - <http://www.orel.fas.gov.ru>, и направлены в адреса лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №046-17/03 было назначено на 10.02.2016.

10.02.2017 в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал изложенную в Жалобе позицию и дополнительно сообщил, что в ходе проведения Аукциона двое из его участников: ООО «Регион Бизнес Инвест» и гр. Ф (далее - Участники) совершили подачу более 49 ценовых предложений каждым за время, равное 50 секундам, то есть в сумме за это время ими было подано 101 ценовое предложение. При этом, по мнению Заявителя, оператор ЭТП посредством своих технологических и функциональных возможностей заблокировал Заявителю возможность подачи в это время ценовых предложений. Ввиду того, что Участниками были сделаны ценовые предложения на сумму более чем в 10 раз превышающую начальную цену реализации имущества, то Заявитель усматривает признаки мошеннических действий. И так как заявленная Участниками сумма является необоснованно завышенной (с 9 955 134.50 руб. до 60 228 564.23 руб.), Заявитель более высоких ценовых предложении не делал.

Представитель оператора ЭТП пояснил, что при проведении Аукциона электронная торговая площадка функционировала в штатном режиме, сбоев в её

работе не было. Оператор ЭТП не имеет какой-либо возможности влиять на процесс подачи ценовых предложений участниками торгов. Представление Участниками более 49 ценовых предложений каждым за время, равное 50 секундам, возможно могло произойти ввиду использования ими специальных технических, программных средств (бот программ). Площадка ЭТП не имеет технических и/или программных средств защиты/борьбы с применением таких программ, так как не имеет права вмешиваться в процесс подачи ценовых предложений участниками торгов.

В поступивших в Орловское УФАС России письменных пояснениях Арбитражного управляющего Денисенко А.В. и Организатора аукциона указывается, что, по их мнению, Жалоба является не обоснованной, так как Заявителем не приведено доказательств неправомерности действий оператора ЭТП. Невозможность подачи ценовых предложений Заявителем, возможно, могла происходить по причине того, что Заявитель предпринимал попытки подать свои ценовые предложения в те же моменты времени, во время которых уже были поданы ценовые предложения Участниками.

Комиссия, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Пунктом 7 Уведомления было установлено следующее: «В соответствии с частью 15.2 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», ООО «Регион Бизнес Инвест» и гр. Ф **«09» февраля 2017 представить** письменные пояснения об использовании (не использовании) специальных технических, программных, аппаратных средств во время проведения Аукциона, позволивших совершить подачу 49 ценовых предложений каждым за время, равное 50 секундам».

Уведомление было направлено Управлением в адрес Участников заказной почтовой корреспонденцией с уведомлением о вручении почтового отправления. Кроме того, Уведомление было направлено оператором ЭТП в адрес Участников посредством электронной почты, что подтверждается соответствующими документами об отправке.

Вместе с тем, в Уведомлении содержалась информация о наличии административной ответственности за непредставление в антимонопольный орган запрашиваемых сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Участники были надлежащим образом уведомлены о необходимости представления, соответствии с частью 15.2 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», в антимонопольный орган запрашиваемых сведений, а так же об административной ответственности в случае их непредставления.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемых действиях Участников признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. К участию в Аукционе было допущено 13 участников. В ходе проведения Аукциона ценовые предложения были сделаны 4-мя участниками: первые два ценовых предложения были сделаны гр. Е и гр.

Я , далее все остальные 99 ценовых предложения в течении 50 секунд были совершены Участниками.

Комиссия, рассматривая данные обстоятельства, приходит к выводу о том, что подать такое большое число ценовых предложений в столь короткий промежуток времени без использования специальных программных/аппаратных средств обычному, среднестатистическому пользователю крайне затруднительно, в силу ограничения человеческих возможностей.

Следовательно, Комиссия допускает возможность (но не может утверждать об этом как о факте без проведения специальной экспертизы), что Участники при подаче своих ценовых предложений, возможно, могли использовать специальные программные средства – бот программы.

Вместе с тем, оператором ЭТП были представлены соответствующие доказательства – логи сервера ЭТП, показывающие, что во время проведения Аукциона, в том числе в период подачи Участниками своих ценовых предложений, сервер ЭТП работал стабильно, сбоев не было, иные участники торгов могли и свободно пользовались сервисами и функционалом ЭТП.

Комиссия так же отмечает то обстоятельство, что доводы Заявителя о том, что он не смог подать свои ценовые предложения в ходе проведения Аукциона из-за неправомерности действий именно оператора ЭТП, не подкреплены соответствующими доказательствами.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия не находит оснований для признания Жалобы обоснованной.

Вместе с тем, Комиссия считает целесообразным обратить внимание оператора ЭТП на возможную необходимость наличия защиты от использования пользователями специальных программных средств (бот программ), и рекомендовать оператору ЭТП предпринять соответствующие действия.

3. В Жалобе Заявителя указывается на возможное наличие признаков мошеннических действий.

Рассмотрение данного вопроса выходит за пределы полномочий и компетенции Комиссии. В связи с чем, Комиссия считает возможным передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о направлении Жалобы в правоохранительные органы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23, Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу гр. З \_\_\_\_\_ необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.
3. Вопрос о привлечении административной ответственности Участников по факту непредставления в антимонопольный орган запрашиваемых сведений рассмотреть в установленном порядке, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о направлении Жалобы в правоохранительные органы.
5. Обратить внимание оператора ЭТП на возможную необходимость наличия защиты от использования пользователями специальных программных

средств (бот программ), и рекомендовать оператору ЭТП предпринять соответствующие действия.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



А.С. Галстян

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.