

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «07» февраля 2017

Полный текст решения изготовлен «14» февраля 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: <...>

рассмотрев на заседании Коллегии жалобы АО "Мелеузовский сахарный завод", ОАО «Атмис-сахар», ООО «Русагро-Тамбов», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ОАО «Земетчинский сахарный завод», ОАО «Сахарный комбинат Льговский», АО «Агрокомплекс «им. Н.И. Ткачева», ЗАО «Сахарный комбинат «Тихорецкий», ОАО «Викор», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ОАО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Кристалл — 2», ОАО «Ольховатский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ромодановосахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», ОАО «Старопольсахар», ОАО «Лискисахар», ОАО «Черемновский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», ОАО «Добринский сахарный завод», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Успенский сахарник», ООО «Эртильский сахар», НО «Союз сахаропроизводителей России» на решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 21.10.2016 по делу № 05-51/2015, в присутствии:

представителей Заявителей:

– <...> Председателя Правления НО «Союз сахаропроизводителей России» (Приказ № 5 от 08.07.2015 о назначении Бодина А.Б. на должность Председателя Правления НО «Союз сахаропроизводителей России»);

– <...> представителя НО «Союз сахаропроизводителей России» (доверенность от 01.02.2017);

– <...> Представителя НО «Союз сахаропроизводителей России» (доверенность от 16.01.2017);

– <...> представителя ОАО «Чишминский сахарный завод» (доверенность от 08.11.2016), АО «Сахарный комбинат Большевик» (доверенность от 17.08.2015), ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод» (доверенность от 17.08.2015), АО «Сахарный комбинат Льговский»



(доверенность от 17.08.2015);

– <...> представителя ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский» (доверенность № 8 от 09.01.2017), ЗАО «Кшенский сахарный комбинат» (доверенность от 10.01.2017), ООО «Русагро-Тамбов» (доверенность № 5 от 16.01.2017);

– <...> представителя ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский» (доверенность № 9 от 09.01.2017), ЗАО «Кшенский сахарный комбинат» (доверенность от 10.01.2017), ООО «Русагро-Тамбов» (доверенность № 6 от 16.01.2017);

– <...> представителя ОАО «Ставропольсахар» (доверенность № 19 от 23.01.2017), АО «Успенский сахарник» (доверенность от 09.01.2017), АО «Мелеузовский сахарный завод» (доверенность от 30.12.2016), ООО «Эртильский сахар» (доверенность от 09.01.2017), АО «Лискисахар» (доверенность № 11 от 09.01.2017), ОАО «Ольховатский сахарный комбинат» (доверенность №42/2017 от 09.01.2017), ОАО «Земетчинский сахарный завод» (доверенность от 09.01.2017), ООО «Садовый сахарный завод» (доверенность от 09.01.2017), ООО «Перелешинский сахарный комбинат» (доверенность от 09.01.2017), ООО «Хохольский сахарный комбинат» (доверенность от 09.01.2017), ООО «Дмитротарановский сахарный завод» (доверенность от 09.01.2017), ООО «Кристалл» (доверенность от 09.01.2017);

– Односторонцевой М.И. представителя ОАО «Лебедянский сахарный завод» (доверенность № 28 от 24.08.2016), ОАО «Сахарный завод «Ленинградский» (доверенность № 68/0816 от 29.08.2016), ЗАО «Грязинский сахарный завод» (доверенность № 45/0916 от 10.09.2016), ОАО «Черемновский сахарный завод» (доверенность № 19/0816 от 25.08.2016), ОАО «Кристалл — 2» (доверенность № 46 от 30.08.2016), ЗАО «Уваровский сахарный завод» (доверенность № 35/08/2016 от 23.08.2016), ОАО «Викор» (доверенность № 34/0816 от 26.08.2016);

– <...> представителя ОАО «Лебедянский сахарный завод» (доверенность № 39 от 16.11.2016), ОАО «Сахарный завод «Ленинградский» (доверенность № 79/1116 от 16.11.2016), ЗАО «Грязинский сахарный завод» (доверенность № 63/1116 от 15.11.2016), ОАО «Черемновский сахарный завод» (доверенность № 30/1116 от 15.11.2016), ОАО «Кристалл — 2» (доверенность № 64 от 15.11.2016), ЗАО «Уваровский сахарный завод» (доверенность № 43/2016 от 15.11.2016), ОАО «Викор» (доверенность № 41/1116 от 16.11.2016), ОАО «Добринский сахарный завод» (доверенность от 16.11.2016);

представителя Татарстанского УФАС России - начальника отдела антимонопольного контроля Татарстанского УФАС России Павлова С.В.;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено 26.01.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступили жалобы АО "Мелеузовский сахарный завод", ОАО «Атмис-сахар», ООО «Русагро-Тамбов», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ОАО «Земетчинский сахарный завод», ОАО «Сахарный комбинат Львовский», АО «Агрокомплекс «им. Н.И. Ткачева», ЗАО «Сахарный комбинат «Тихорецкий», ОАО «Викор», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ОАО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Кристалл — 2», ОАО «Ольховатский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ромодановосахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», ОАО «Старопольсахар», ОАО «Лискисахар», ОАО «Черемновский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», ОАО «Добринский сахарный завод», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Успенский сахарник», ООО «Эртильский сахар», НО «Союз сахаропроизводителей России» (далее - Заявители) на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — решение Татарстанского УФАС России) от 21.10.2016 по делу № 05-51/2015 на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Решением Татарстанского УФАС России Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан признала ОАО «Добринский сахарный завод», ОАО «Атмис-сахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод», ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земеченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод», ОАО «Знаменский сахарный завод», ОАО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Львовский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод», АО «Агрокомплекс «им. Н.И. Ткачева», ООО «Ромодановосахар» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), что

выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения и участия в нем, что привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на сахар на территории Российской Федерации, а также НО «Союз сахаропроизводителей России» часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности производителей сахара, приведшей к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно заключению хозяйствующими субъектами — производителями сахара ограничивающего конкуренцию соглашения и участию в нем, приведшему к установлению и поддержанию экономически необоснованных оптово-отпускных цен на сахар на территории Российской Федерации.

По мнению Заявителей решение Татарстанского УФАС России является незаконным, необоснованным, нарушающим единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и подлежащим отмене.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и установила следующее.

Основанием для возбуждения дела № 05-51/2015 послужили многочисленные обращения граждан, поступавшие в Татарстанское УФАС России, а также результаты мониторинга оптово-отпускных цен на отдельные виды продовольственных товаров, зафиксировавшего существенный рост цен на сахар в 4 квартале 2014 г.

К участию в деле были привлечены производители со всей территории России, поскольку Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что рост цен на сахар в сопоставимый период времени наблюдался на всей территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в период с октября 2014 года по февраль 2015 года производители сахара, входящие в указанный период времени в группу компаний «Сюкден» (ОАО «Добринский сахарный завод» ОАО «Атмис-сахар», ЗАО «Тбилисский сахарный завод»), группу компаний «Продимекс» (ОАО «Ольховатовский сахарный комбинат», ОАО «Земеченский сахарный завод», АО «Лискисахар», АО «Мелеузовский сахарный завод», ООО «Садовый сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Хохольский сахарный комбинат», ООО «Эртильский сахар», ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «Кристалл», ООО «Ставропольсахар», ООО «Дмитротарановский сахарный завод»), группу компаний «Русагро» (ОАО «Знаменский сахарный завод»), группу компаний «Доминант» (ООО «Викор», ОАО «Кристалл-2», ОАО «Лебедянский сахарный завод», ЗАО «Грязинский сахарный завод», ЗАО «Уваровский сахарный завод», АО «Сахарный завод «Ленинградский», ОАО «Черемновский сахарный завод»), группу компаний

«Разгуляй» (ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий», ОАО «Чишминский сахарный завод», ЗАО «Сахарный комбинат «Отрадинский», ЗАО «Кшенский сахарный комбинат», АО «Сахарный комбинат «Льговский», АО «Сахарный комбинат «Большевик», ОАО «Карачаево-Черкесский сахарный завод»), а также некоторые независимые производители сахара, не входящие в группы компаний (АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, ООО «Ромодановосахар»), существенно увеличили цены на реализуемый сахар, что в конечном итоге привело к росту розничных цен на сахар в указанный период.

Комиссия Татарстанского УФАС России в решении пришла к выводу о наличии согласованной модели поведения между абсолютно самостоятельными участниками рынка, которые должны действовать на рынке оптовой реализации сахара самостоятельно.

В частности, выявлено, что при формировании отпускной цены на сахар производители используют информацию ежедневных ценовых обзоров ООО «ИКАР» (www.isco-i.ru), а также открытую информацию с интернет сайта – www.sugar.ru (за основу берется уровень цен в г. Краснодаре).

Информация о ценах на сайте www.sugar.ru представлена в разрезе хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сахара в регионах Российской Федерации. При этом информация о ценах представляется непосредственно самими компаниями.

По результатам изучения информации, представленной на официальном сайте ООО «ИКАР», Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что ООО «ИКАР» осуществляет расчет индексов цен на сахарный песок по самостоятельно рассчитанным им формулам, привязанным к курсу доллара США, которые впоследствии и доводятся до производителей.

Согласно решения Татарстанского УФАС России, сахарный песок производится на территории Российской Федерации, используется сырье (сахарная свекла), производимое на территории Российской Федерации, объективные причины установления прямой зависимости между ценами на сахарный песок и курсом доллара США отсутствуют, использование производителями сахара при установлении цен на сахарный песок, индексов и цен, публикуемых на сайте www.isco-i.ru, является экономически необоснованным, не основано на прямых показателях затрат, учитываемых в себестоимости производства сахарного песка, и может привести (приводит) к необоснованному росту цен на социально значимую продукцию — сахарный песок.

Таким образом, Комиссией Татарстанского УФАС России сделан вывод о том, что индексы ИКАР не отражают основные рыночные показатели, характеризующие рынок сахара в Российской Федерации и складываются из таких факторов, как отпускная цена, установившаяся в Краснодарском крае, курс доллара США, тарифы на железнодорожные перевозки (региональный индекс).

Использование неопределенным кругом хозяйствующих субъектов, которые осуществляют производство и реализацию сахара (либо всеми такими лицами) индексов и цен на сахар, публикуемых на сайте www.isco-i.ru, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России, приводит (может привести) к тому, что на рынке сахарного песка будут одинаковые цены, не основанные на фактических затратах, нормах прибыли, показателях себестоимости и иных показателях хозяйствующих субъектов, осуществляющих производство (реализацию) сахарного песка.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что указанное повышение цен стало возможным вследствие координации экономической деятельности НО «Союз сахаропроизводителей России» производителей сахара Российской Федерации путем согласования их действий по установлению и определению порядка ценообразования на сахарный песок.

К указанному выводу Комиссия Татарстанского УФАС России пришла ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 3.1 устава НО «Союз сахаропроизводителей России» основными целями данной некоммерческой организации является координация предпринимательской деятельности членов союза.

При этом, органами управления Союза являются: Общее собрание членов Союза, Совет Союза, Правление Союза, Председатель Правления Союза. Член Союза обязан выполнять решения органов управления Союза.

Согласно информации, представленной в открытых источниках, в Правление Союза входят:

- 1) Генеральный директор Торгового Дома «Продимекс»,
- 2) Коммерческий директор Группы Компаний «Доминант»,
- 3) Коммерческий директор ООО «СДС» Группы «Сюкден»,
- 4) Генеральный директор ЗАО «РСК»,
- 5) Генеральный директор ООО «Русагро-Центр».

В Совет Союза входят:

- 1) Президент Группы Компаний «Доминант»,
- 2) Глава Группы «Русагро»,
- 3) Генеральный директор ООО «СДИ»,
- 4) Президент Группы «Разгуляй»,
- 5) Председатель Совета Директоров Группы Компаний «Продимекс».

При этом, как следует из аналитического отчета по результатам анализа состояния конкуренции на рынке белого сахара, на рынке Российской Федерации присутствуют пять крупных вертикально-интегрированных структуры: группы компаний «Сюкден», «Продимекс», «Русагро», «Доминант» и «Разгуляй», на долю которых в 2013 году приходилось 44,72 % от объема товарного рынка, а в 2014 году – 53,23 % (по данным аналитического отчета ФАС России).

Таким образом, органами управления являются представители основных

групп компаний представленных на рынке белого сахара, которые в том числе, являются «ценовыми лидерами».

По результатам изучения представленной информации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что хозяйствующими субъектами - представителями вышеуказанных групп компаний в один временной промежуток времени существенно и экономически необоснованно были повышены отпускные цены на производимый сахар.

Следом за вышеуказанными группами лиц цены повысили и остальные хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по производству сахара.

Согласно решения Татарстанского УФАС России, одним из свидетельств проведения единой ценовой политики является направление НО «Союз сахаропроизводителей России» информационных писем в адрес производителей сахара, как являющихся членами Союза, так и не входящих в него. Так, Комиссией Татарстанского УФАС России было изучено письмо НО «Союз сахаропроизводителей России от 18.12.2014 № 343, направленное в адрес ООО «Приморский сахар». Из содержания данного письма, посвященного причинам роста цен на сахар, отмечается, что «чистая себестоимость сахара в 2015 году не может быть менее 34 тыс. руб./тн (без НДС)». Таким образом, НО «Союз сахаропроизводителей России», являющаяся ведущей организацией, объединяющей производителей сахара на территории Российской Федерации, фактически указывает производителям на необходимость руководствоваться едиными подходами в вопросах формирования ценовой политики.

Информация о ценах на производимый сахар представлена непосредственно на сайте НО «Союз сахаропроизводителей России» – www.rossahar.ru.

Согласно методике сбора статистической информации, утвержденной Протоколом заседания Правления № 11 от «25» июля 2015 г¹. информация по оптово-отпускным ценам на сахар собирается ежедневно за предыдущий день в рабочие дни.

Сбор информации осуществляется путем:

- телефонного опроса;
- электронных сообщений;
- обмена деловой корреспонденцией.

Список респондентов по всем видам опроса на текущий год готовится аппаратом Союза и утверждается Правлением до 21 января текущего года.

В список респондентов по оптово-отпускным ценам на сахарный песок входят²: ГК «Продимекс», ГК «Разгуляй», ГК «Русагро», ГК «Доминант», ООО

1 http://rossahar.ru/netcat_files/userfiles/files/Rossahar/Metodika_Sbora_Informatsii_Soyuzrossahare%20%20%2015-09-2015_Ispr_1.docx

2 http://rossahar.ru/netcat_files/userfiles/files/Rossahar/Prilozhenie_17_Forma_Sbora_Tsen.docx

Фирма «Делос», ГК «АСБ», Компания «СЮКДЕН», Ульяновский сахзавод, Ромодановский сахзавод, Балашовский сахзавод, Заинский сахзавод, ГК «Трио», Усть-Лабинский сахзавод.

Собранная информация публикуется в открытом доступе на сайте НО «Союз сахаропроизводителей России» <http://www.rossahar.ru/> и информационном бюллетене Союза. Обобщенная информация публикуется по трем федеральным округам (ЦФО, ЮФО, ПФО) на сайте Союза ежедневно.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что НО «Союз сахаропроизводителей России» заинтересована как в сборе и распространении информации о ценах на сахар, так и в формировании единой ценовой политики производителей сахара Российской Федерации, поскольку большая часть спроса удовлетворяется продукцией российских производителей из сахарной свеклы (86% в 2014 г.).

Коллегия установила, что решением Татарстанского УФАС России нарушено единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства на основании следующего.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года.

Факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

Согласно статей 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения заявителями договоренности в том числе в устной форме, в соответствии с

которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели.

Комиссия Татарстанского УФАС России свои выводы основывает на том, что «хозяйствующими субъектами конкурентами в один промежуток времени существенно и экономически необоснованно были повышены отпускные цены на производимый ими сахар». Однако, как следует из решения Татарстанского УФАС России, цены у конкурентов изменялись не единообразно (а на различную величину) и не синхронно (а с интервалом в несколько дней). Например, на странице 71 решения Татарстанского УФАС России приведены следующие даты повышения отпускной цены на сахар: ОАО «Добринский сахарный завод» - 01.10.2014, ЗАО «Уваровский сахарный завод» - 30.09.2014, ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» - 21.09.2014, а также отпускные цены на производимый сахар: ОАО «Добринский сахарный завод» - 24,4 ; ЗАО «Уваровский сахарный завод» - 25, ЗАО «Сахарный комбинат Тихорецкий» - 24.

Сам по себе факт того, что цены производителей сахара коррелируются с индексом цен ИКАР, не может свидетельствовать о наличии между ними антиконкурентного соглашения. Более того, как следует из решения Татарстанского УФАС России (страница 7 решения Татарстанского УФАС России), ценовые обзоры ООО «ИКАР», а также обзоры, размещаемые на сайтах www.rossahar.ru, www.sugar.ru формируются на основе информации, представленной самими производителями об уже установленных в предыдущие дни ценах.

В решении Татарстанского УФАС России в качестве доказательств отсутствия объективных причин для роста цен приводятся данные об изменении себестоимости реализуемой продукции, а также рост чистой прибыли продавцов сахара.

Вместе с тем, в решении не отражено каким образом при рассмотрении дела учитывалась сезонность производства сахара (сентябрь-ноябрь), ее влияние на формирование цен на товарном рынке, необходимость производителей учитывать прогнозируемые факторы, которые могут повлиять на организацию производства в следующем сезоне.

Данные о росте прибыли производителей (в частности, АО «Мелеузовский сахарный завод», АО «Успенский сахарник», ООО «Бековский сахарный завод» и др.) приводятся исходя из сравнения 2014 и 2015 гг. При этом, как следует из решения Татарстанского УФАС России, в ходе рассмотрения дела исследовался только первый квартал 2015 года (стр. 9 решения Татарстанского УФАС России). Следовательно, данное сравнение не является корректным.

По данным, размещенным на официальном сайте Росстата, в период с сентября 2014 по март 2015 года наблюдался резкий рост цен на сахарную свеклу, используемую для производства сахара — на 39,4 %. Таким образом, указанное обстоятельство объективно не могло не повлиять на рост цен на

продукцию предприятий производителей.

Также является неверным вывод Татарстанского УФАС России, что «поскольку сахарный песок производится на территории Российской Федерации и в основном в качестве сырья используется сахарная свекла, производимая на территории Российской Федерации, объективные причины для установления прямой зависимости между ценами на сахарный песок и курсом доллара США отсутствуют».

Вместе с тем, помимо затрат, связанных с приобретением сырья для производства продукции, предприятия несут и иные затраты, влияющие на формирование отпускных цен.

Так, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/03-2015, возбужденного Пензенским УФАС России в отношении ОАО «Атмис-сахар», ОАО «Земетчинский сахарный завод» и ООО «Бековский сахарный завод» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, было установлено, что ОАО «Земетчинский сахарный завод» в 2010 и 2012 годах получило ряд кредитов в долларах США на строительство, реконструкцию и модернизацию сахарного завода на общую сумму более 7 млн. долларов США.

Исходя из документов, представленных ОАО «Атмис-сахар» было установлено, что в августе — сентябре 2014 года Общество заключило ряд договоров займа на общую сумму 18 000 140, 99 долларов США с целью пополнения оборотных средств и финансово-хозяйственной стабилизации. Данные заемные средства также пошли на приобретение оборудования с целью модернизации производства.

Таким образом, рост отпускных цен на реализуемую продукцию был, в том числе, вызван наличием валютно-кредитных обязательств, и, как следствие, возрастанием затрат Общества на их погашение а также ростом цен на зарубежные материалы и оборудование, использованные в производстве.

Решением от 01.04.2015 указанное дело № 2-03/03-2015, возбужденное Пензенским УФАС России в отношении ОАО «Атмис-сахар», ОАО «Земетчинский сахарный завод» и ООО «Бековский сахарный завод» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции было прекращено, в связи с отсутствием в действиях названных хозяйствующих субъектов нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, решение Татарстанского УФАС России не содержит совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии антиконкурентного соглашения, а фактическое поведение само по себе, с учетом обстоятельств дела, не свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.

Вывод о наличии признаков нарушения НО «Союз сахаропроизводителей России» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по производству сахара в Российской

Федерации, что привело к установлению экономически необоснованных (завышенных) оптовых цен на сахар, также является неправомерным ввиду следующего.

В судебных актах по аналогичным делам суды указывают, что учитывая правовой смысл и содержание понятия координация экономической деятельности, изложенного в нормах Закона о защите конкуренции, для квалификации вменяемого обществу правонарушения доказыванию подлежат следующие обстоятельства: наличие согласования действий со стороны хозяйствующего субъекта в отношении группы лиц, в которую этот субъект не входит, а также предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствия, к котрым привело такое согласование, либо могло привести.

Согласно определения Верховного Суда РФ от 17.02.2016 № 305-АД15-10488 по делу № А40-143256/2013 согласование предполагает совершение каких-либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и т. п. Информирование другого лица о предпринятых действиях не может считаться формой координации, если такое информирование не дополняется обязательностью следовать тем или иным инструкциям другого лица.

В качестве доказательств координации экономической деятельности производителей сахара НО «Союз сахаропроизводителей России» Татарстанское УФАС России указало:

- на наличие в уставе НО «Союз сахаропроизводителей России» уставной цели - «координация предпринимательской деятельности членов союза»;
- направление НО «Союз сахаропроизводителей России» информационного письма от 18.12.2014 № 343 в адрес ООО «Приморский сахар»;
- размещение на сайте НО «Союз сахаропроизводителей России» информации о ценах на сахар;
- заинтересованность НО «Союз сахаропроизводителей России» в сборе и распространении информации о ценах, а также формировании единой ценовой политики.

Вместе с тем, включение в Устав НО «Союз сахаропроизводителей России» положения о том, что одной из целей деятельности организации является координация предпринимательской деятельности его членов, соответствует положениям Гражданского Кодекса Российской Федерации, так как абзац 2 пункта 1 статьи 123.8 ГК РФ прямо указывает на то, что

координация предпринимательской деятельности может быть основной уставной целью создания некоммерческой организации в организационно-правовой форме ассоциации или союза.

Следовательно, в силу закона само по себе участие сахарных заводов в НО «Союз сахаропроизводителей России» и исполнение им своих уставных целей не свидетельствует о согласовании Союзом действий хозяйствующих субъектов, действующих на рынке сахара, по установлению и определению порядка ценообразования. Аналогичный вывод содержится также в определении Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305-АД15-10488 по делу № А40-143256/2013.

Также одним из свидетельств проведения единой ценовой политики НО «Союз сахаропроизводителей России» в решении Татарстанского УФАС России приводится письмо от 18.12.2014 № 343, направленное в адрес ООО «Приморский сахар». Буквальное прочтение письма подтверждает, что оно не содержит «указаний производителям руководствоваться едиными подходами в вопросах формирования ценовой политики», а наоборот констатирует факт различия причин роста цен на основной территории Российской Федерации и в регионах ДФО, а также дает прогноз роста затрат на сев сахарной свеклы в следующем 2015 году, при условии ухудшения экономических условий функционирования хозяйствующих субъектов в краткосрочной перспективе в отечественном агро-промышленном комплексе (меньшего внесения минеральных удобрений, связанного с этим снижения урожайности и возможного роста закупочных цен на сахарную свеклу), что в свою очередь, может привести к росту себестоимости сахара до уровня не менее 34 руб/тн (без НДС).

Более того, получатель письма ООО «Приморский сахар» не был признан виновным в нарушении антимонопольного законодательства, что свидетельствует о том, что данный хозяйствующий субъект проводил самостоятельную ценовую политику на товарном рынке. Таким образом, безусловное влияние данного письма на установление цен сахарными заводами также не находит своего подтверждения. Иных прямых письменных доказательств совершения со стороны НО «Союз сахаропроизводителей России» активных действий, направленных на ценовую координацию предпринимательской деятельности сахарных заводов, решение Татарстанского УФАС России не содержит.

Действия по сбору и опубликованию в открытых источниках информации о ценах на производимый товар не свидетельствуют о координации экономической деятельности и не являются нарушением антимонопольного законодательства.

Кроме того, в связи с резким ростом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, ФАС России письмом от 28.08.2014 № ИА/34736/14, направленным широкому кругу агропромышленных предприятий,

а также некоммерческим союзам и ассоциациям, разъяснила требования предоставления информации о существенном повышении сельскохозяйственными производителями оптово-отпускных цен на закупаемое сельскохозяйственное сырье, а также о значительном повышении переработчиками сельскохозяйственного сырья цен на производимую продукцию.

В указанном письме также содержались разъяснения об участии союзов (ассоциаций), объединяющих коммерческие организации, в формировании ценовой политики.

В частности подчеркивалось следующее: «Уставами профессиональных объединений коммерческих организаций в большинстве случаев предусматривается их участие в формировании ценовой политики, в том числе посредством выполнения работ по систематическому мониторингу цен на агропродовольственных рынках. Результаты таких работ могут содержать анализ сложившихся цен и прогноз по индикативным базовым ценам на последующие периоды.

Распространение союзом (ассоциацией) подобного рода информации среди хозяйствующих субъектов, не являющихся членами союза (ассоциации), обращение к ним с предложением «ориентироваться» на цены в рекомендуемых пределах, может содержать признаки координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, что запрещено частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Такая информация может быть использована хозяйствующими субъектами-членами союза (ассоциации) исключительно как ориентир при планировании своей производственно-хозяйственной деятельности.»

Также следует отметить, что позиция, изложенная в решении Татарстанского УФАС России, относительно применимости индексов и цен, публикуемых на сайте ООО «ИКАР», противоречит позиции ФАС России. Как следует из письма ФАС России от 01.04.2015 года № ЦА/15722/15, действия участников рынка по использованию данных ценовых обзоров ООО «ИКАР» в качестве ориентира при формировании цены реализации сахара, закупочных цен на сахарную свеклу и цен по долгосрочным контрактам на сахар (форвардные поставки) не содержат признаков нарушения части 1 статьи 11.1 Закона о защите конкуренции, поскольку ценовые индексы, публикуемые ООО «ИКАР», носят усредненный характер, не раскрывают информацию по конкретным сделкам и не учитывают существенных условий, оказывающих влияние на цены реальных сделок (условия поставки, оплаты и иные факторы), которые могут отличаться от индексов цен ООО «ИКАР» как в большую, так и в меньшую стороны.

Коллегия также считает обоснованным довод заявителей о допущенных при принятии решения процессуальных нарушениях. Как следует из решения Татарстанского УФАС России, в качестве ответчиков по делу № 05-51/2015

было привлечено 74 юридических лица. Однако, в резолютивной части решения нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаны 32 ответчика - сахарных завода.

В соответствии с пунктом 2 части 3⁴ статьи 41 Закона о защите конкуренции резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу. При этом, в резолютивной части решения Татарстанского УФАС России вывод о наличии, либо об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях 42 ответчиков — сахарных заводов отсутствует. Информация о том, что в отношении них дело было прекращено, в решении Татарстанского УФАС России также не содержится.

Таким образом, решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 21.10.2016 по делу № 05-51/2016 не соответствует практике применения Закона о защите конкуренции и нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия,

РЕШИЛА:

Решение и предписания Татарстанского УФАС России от 21.10.2016 по делу № 05-51/2015 отменить.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.