



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

16.02.2017 № 666/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Организатору торгов,
комиссии организатора торгов:
Территориальное управление
Федерального агентства
по управлению государственным имуществом
в Орловской области
302030, г. Орёл, ул. МОПРа, д. 24
E-mail: tu57@rosim.ru

Заявителю:
ООО «Меркатор Холдинг»
123001, г. Москва, Мамоновский пер., д. 4, оф. 5
E-mail: holding@merkatorgroup.ru

МОСП по ОСП
УФССП России по Орловской области
302010, г. Орёл, ул. Авиационная, д. 5.
E-mail: mail@r57.fssprus.ru

ЗАО «Дормаш»
302042, г. Орёл, Кромское шоссе, 3
E-mail: market@orel-dormash.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №033-17/03 АЗЖ

13.02.2017

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), в составе: председателя Комиссии – Солдатенковой И.В., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Галстян А.С., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

заявителя – ООО «Меркатор Холдинг» (далее так же - Заявитель): Васильева И.В. (до объявления перерыва в заседании Комиссии),

организатора торгов - Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Орловской области (далее так же – Организатор торгов, ТУ Росимущества): Истоминой Л.В.,

МОСП по ОСП УФССП России по Орловской области (далее так же - УФССП): Якушиной В.Е.

в отсутствие представителей: ЗАО «Дормаш», уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 27.01.2017 (вх. №398/эп) (а так же дополнения к жалобе, вх. №757/эп от 10.02.2017) на действия ТУ Росимущества при проведении аукциона по продаже арестованного имущества ЗАО «Дормаш» (извещение №301216/0010153/02) (далее - Аукцион),
УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявителя (и дополнениях к ней) указано, что в извещении о проведении Аукциона (далее - Извещение) указаны не соответствующие действительности сведения, что является достаточным основанием для признания Аукциона недействительным (далее - Жалоба).

30.01.2017 уведомление №033-17/03 АЖЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России <http://www.orel.fas.gov.ru> и на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - <https://torgi.gov.ru>, а так же направлены в адреса лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №033-17/03 было назначено на 06.02.2017.

06.02.2017 в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал изложенную в Жалобе позицию и дополнительно привел следующие доводы: 1) в Извещении указано, что реализуемое на Аукционе имущество не имеет обременений, что является недостоверной информацией, так как определением Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2017 по делу №А48-8332/2016 в отношении данного имущества приняты обеспечительные меры; 2) в Извещении указано, что собственником реализуемого имущества является ЗАО «Дормаш», тогда как, по мнению Заявителя, собственником данного имущества является ООО «Меркатор Холдинг», что определено вступившим в законную силу решением Заводского районного суда города Орла от 24.08.2016 по делу №2-1976/16 (далее – Решение суда).

Представитель ТУ Росимущества, огласив свои письменные пояснения, дополнительно пояснил, что Извещение было сформировано и размещено на сайте <https://torgi.gov.ru> 30.12.2016, то есть до момента принятия определения Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2017 по делу №А48-8332/2016; указывая в Извещении сведения о том, что собственником реализуемого имущества является ЗАО «Дормаш», руководствовались полученными от УФССП документами, в том числе, постановлением судебного пристава-исполнителя о передаче арестованного имущества на торги от 29.12.2016 №18554/16/57024-ИП; указывать в Извещении иные сведения, кроме полученных от УФССП, ТУ Росимущества не правомочно.

Представитель УФССП поддержал доводы ТУ Росимущества и дополнительно указал, что процедура проведения и процессуальные документы исполнительного производства не обжалованы, а в Решении суда прямо указано: «Суд приходит к выводу об отказе ООО «Меркатор Холдинг» в удовлетворении требований об освобождении имущества от ареста», «ООО «Меркатор Холдинг» не доказал наличие права собственности на спорные бульдозеры», и «На момент ареста спорное имущество не принадлежало ООО «Меркатор Холдинг».

Комиссия, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и сведения, руководствуясь частью 14.1

статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» приняла решение об объявлении перерыва в заседании Комиссии до 13.02.2017, и о запросе у лиц по делу дополнительных документов и сведений.

10.02.2017 в Управление от ООО «Меркатор Холдинг» поступили уточнения к Жалобе, в которых указывалось следующее: 1) с 15.06.2016 реализуемое на Аукционе имущество находится в залоге, следовательно, сведения указанные в Извещении об отсутствии обременений, являются недостоверными; 2) Извещение не содержит существенных сведений о реализуемом имуществе, а именно о том, что утилизационный сбор (существенная сума) на данное имущество не оплачен; 3) оригиналы паспортов реализуемой техники – бульдозеров, находятся у Заявителя, так что указание в Извещении о том, что к реализуемой технике прилагаются эти паспорта, являются несостоятельным; 4) в Решении суда указано, что: «Таким образом, суд не находит оснований для признания за ЗАО «Дормаш» права собственности на спорное имущество и в этой части отказывает в удовлетворении требований прокурора», следовательно реализуемое на Аукционе имущество является собственностью Заявителя, а соответствующее указание в Извещении о том, что собственником является ЗАО «Дормаш», является не соответствующим действительности (далее - Уточнения).

Вместе с тем, в Уточнениях содержалось ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Уточнения были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России <http://www.orel.fas.gov.ru> и на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов - <https://torgi.gov.ru>.

13.02.2017 после окончания объявленного Комиссией перерыва, для участия в рассмотрении дела прибыли те же представители ТУ Росимущества и УФССП; представитель Заявителя для участия в рассмотрении дела не прибыл.

В ходе заседания Комиссии представитель ТУ Росимущества по Уточнениям дополнительно пояснил, что при составлении Извещения ТУ Росимущества руководствовались документами, полученными от УФССП, в которых отсутствуют указания о том, что в отношении реализуемого имеются обременения. Начальная цена реализации имущества определяется оценщиком, который учитывает, в частности и факты оплаты или не оплаты утилизационного сбора. У Организатора торгов в наличии имеются копии паспортов технических средств, реализуемых на аукционе. Дубликаты оригиналов таких паспортов могут быть получены победителем Аукциона в установленном порядке.

Представитель УФССП поддержал доводы представителя ТУ Росимущества, и дополнительно пояснил, что Решением суда было отказано Заявителю в «Удовлетворении искового заявления ООО «Меркатор Холдинг» об освобождении имущества от ареста», следовательно совершенные действия судебного пристава исполнителя по аресту и осуществлению исполнительного производства в отношении реализуемого на Аукционе имущества, являлись правомерными. Кроме того, указанный в Решении суда вывод: «Таким образом, суд не находит оснований для признания за ЗАО «Дормаш» права собственности на спорное имущество и в этой части отказывает в удовлетворении требований прокурора» нельзя вырывать из контекста и читать отдельно, без вывода суда, изложенного в предшествующем ему абзаце: «Требования прокурора о признании права собственности на пять бульдозеров за ЗАО «Дормаш» не подлежат удовлетворению, так как признание

права собственности не является последствием недействительности сделки – договора подряда». Кроме того, Решением суда принято решение о признании в паспортах бульдозеров недействительными записей собственниках, в том числе ООО «Меркатор Холдинг».

Представители ТУ Росимущества и УФССП отдельно отметили, что определение Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2017 по делу №А48-8332/2016 о принятии обеспечительных мер в отношении реализуемого имущества было отменено определением Арбитражного суда Орловской области от 03.02.2017 по делу №А48-8332/2016; а определением Арбитражного суда Орловской области от 09.02.2017 по делу №А48-8332/2016 заявление ООО «Меркатор Холдинг» об обеспечении иска в виде запрета Территориальному управлению Федерального Агентства по Управлению государственным имуществом в Орловской области реализацию бульдозеров, оставлено без удовлетворения.

Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Заявитель указывает, что в Извещении содержатся недостоверные сведения о собственнике реализуемого на Аукционе имущества, в том числе, в связи с тем, что Решением суда определено: «Таким образом, суд не находит оснований для признания за ЗАО «Дормаш» права собственности на спорное имущество и в этой части отказывает в удовлетворении требований прокурора».

Частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон «Об исполнительном производстве») установлено, что принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2012 № 432 «О федеральном агентстве по управлению государственным имуществом», Положением о ТУ Росимущества в Орловской области, утвержденным приказом Федеральную агентству по управлению государственным имуществом от 27.02.2009 № 49, территориальное управление осуществляет функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым представлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

В соответствии с пунктом 1.2. Соглашения ФССП России №0001/13 и Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее - Соглашение), реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество (его территориальные органы) и привлекаемые им в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок физические и юридические лица (далее - специализированные организации).

Пунктом 2.1 Соглашения определено, что Территориальный орган ФССП России не позднее следующего рабочего дня после вынесения судебным

приставом-исполнителем постановления о передаче имущества должника на реализацию, в котором в качестве организатора реализации арестованного имущества указывается Росимущество (его территориальный орган), передает в Росимущество (его территориальный орган) уведомление о готовности к реализации арестованного имущества и его местонахождению с приложением копии такого постановления и копий правоустанавливающих и подтверждающих право документов.

Таким образом, ТУ Росимущества осуществляет действия по проведению торгов на основании документов и сведений, получаемых от УФССП.

Частью 1 статьи 6 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В Решении суда указано: «Суд приходит к выводу об отказе ООО «Меркатор Холдинг» в удовлетворении требований об освобождении имущества от ареста», следовательно, действия УФССП по осуществлению исполнительного производства в отношении реализуемого на Аукционе имущества не были признаны неправомерными.

Сведений об иных обжалованиях действий УФССП по осуществлению им действий в рамках исполнительного производства в отношении реализуемого на Аукционе имущества, сторонами по делу в ходе рассмотрения дела представлено не было.

Следовательно, ТУ Росимущества составляя извещение и указывая в нем данные, представленные УФССП, действовало на основании законных требований судебного пристава-исполнителя.

Исходя из полученных ТУ Росимущества от УФССП документов следовало, что собственником выставяемого на Аукцион имущества, является ЗАО «Дормаш», что и было указано ТУ Росимущества в извещении о проведении Аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», антимонопольные органы рассматривают жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Следовательно, Комиссия рассмотрев действия Организатора торгов - ТУ Росимущества, в части указания им в Извещении сведений о собственнике имущества, не находит оснований считать их неправомерными; давать оценку действиям УФССП об определении собственника передаваемого на реализацию имущества, Комиссия не правомочна.

В части ссылок Заявителя на то, что в Решении суда указано, что: «Таким образом, суд не находит оснований для признания за ЗАО «Дормаш» права собственности на спорное имущество и в этой части отказывает в удовлетворении требований прокурора», Комиссия отмечает в Решении суда так же указано следующее: «ООО «Меркатор Холдинг» не доказал наличие права собственности на спорные бульдозеры», «На момент ареста спорное имущество не принадлежало ООО «Меркатор Холдинг», «Суд приходит к выводу об отказе ООО «Меркатор Холдинг» в удовлетворении требований об освобождении имущества от ареста»;

кроме того, Решением суда принято решение о признании в паспортах бульдозеров недействительными записей собственниках, в том числе ООО «Меркатор Холдинг».

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия считает данный довод Заявителя не обоснованным.

2. Заявитель считает, что Извещение не содержит сведений об обременении реализуемого на Аукционе имущества, ввиду вынесения определения Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2017 по делу №А48-8332/2016 о принятии обеспечительных мер в отношении данного имущества; с 15.06.2016 реализуемое на Аукционе имущество находится в залоге.

Рассмотрев указанные доводы Заявителя Комиссия отмечает следующие обстоятельства.

Определение Арбитражного суда Орловской области от 23.01.2017 по делу №А48-8332/2016 о принятии обеспечительных мер в отношении реализуемого имущества было принято после было сформирования и размещения Извещения на сайте <https://torgi.gov.ru> 30.12.2016, и было отменено определением Арбитражного суда Орловской области от 03.02.2017 по делу №А48-8332/2016.

В реестре уведомлений о залоге движимого имущества, размещенного на сайте www.reestr-zalogov.ru содержатся сведения о том, что залогодатель – ООО «Меркатор холдинг» передал в залог залогодержателю – ООО «Меркатор Калуга» движимое имущество – пять бульдозеров. Дата регистрации данной записи 15.06.2016.

Данная запись зарегистрирована 15.06.2016, тогда как, на реализуемое на Аукционе имущество был наложен арест 20.04.2016 в соответствии с постановлением судебного пристава исполнителя №18554/16/57024-ИП.

То есть, с 20.04.2016 совершение каких-либо сделок с имуществом реализуемом на Аукционе, было запрещено. Более того, в Решении суда указано, что «Суд приходит к выводу об отказе ООО «Меркатор Холдинг» в удовлетворении требований об освобождении имущества от ареста», то есть действия УФСПП по наложению ареста были правомерными, и связи с чем, Комиссия относится критически к доводу Заявителя об обременении реализуемого на Аукционе имущества залогом.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия считает данный довод Заявителя не обоснованным.

3. В Уточнениях Заявитель приводит доводы об отсутствии в Извещении существенных сведений, а именно: оригиналы паспортов реализуемой техники – бульдозеров, находятся у Заявителя; утилизационный сбор (существенная сумма) на данное имущество не оплачен.

Пунктом 9 части 1 статьи 64 Закона «Об исполнительном производстве» определено, что судебный пристав-исполнитель вправе привлекать для оценки имущества специалистов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (далее - оценщик).

Частью 2 статьи 89 Закона «Об исполнительном производстве» определено, что начальная цена имущества, выставляемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Таким образом, начальная цена реализации имущества определяется оценщиком, который учитывает, в частности и факты оплаты или не оплаты утилизационного сбора.

Статьей 6 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено, что результаты проведения оценки объекта оценки могут быть обжалованы заинтересованными лицами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Организатора торгов в ходе рассмотрения дела документально подтвердил наличие у него копий паспортов технических средств, реализуемых на аукционе. Дубликаты оригиналов таких паспортов могут быть получены победителем Аукциона в установленном порядке. Извещение не содержит указаний, что Организатор торгов располагает именно оригиналами этих паспортов, в связи с чем, Комиссия считает, что Извещение не содержит не соответствующих действительности сведений.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия считает данный довод Заявителя не обоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23, Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Меркатор Холдинг» необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



А.С. Галстян

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.