

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания об административном**  
**правонарушении по делу № 4-7.29-150/77-17**

**«02» февраля 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 18.01.2017, поступившее из Лефортовской межрайонной прокуратуры Юго-Восточного административного округа и материалы дела № 4-7.29-150/77-17 в отношении должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта Государственного казенного учреждения города Москвы — Центра организации дорожного движения Правительства Москвы (далее — ГКУ ЦОДД) <...>, по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 31.01.2017 <...>., в присутствии помощника Лефортовского межрайонного прокурора г. Москвы <...>.

**УСТАНОВИЛ:**

В Московское УФАС России 19.01.2017 (рег. № 2378) поступило постановление о возбуждении производства об административном правонарушении (далее — Постановление прокуратуры), вынесенное Лефортовским межрайонным прокурором г. Москвы старшим советником юстиции <...> в отношении должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> по результатам проведения проверки исполнения законодательства о контрактной системе.

Должностным лицом Московского УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного постановления установлено следующее.

Статья 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного

характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В соответствии с Постановлением прокуратуры, между Заказчиком в лице заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> и Обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-155» 13.12.2016 заключен государственный контракт № АВК/16-5 на выполнение работ по реализации мероприятий обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Москвы в соответствии с комплексной схемой организации дорожного движения (далее — Контракт № АВК/16-5) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) на сумму — 228 034 341,56 рублей.

В соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту № АВК/16-5), в выполнение работ входит:

демонтаж дорожных знаков (далее — ДЗ) и стоек для ДЗ;

установка ДЗ различной номенклатуры, информационных щитов, стоек для ДЗ и удлинителей светофорных колонок.

Исходя из Отчета о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), обоснование цены контракта и иных существенных условий контракта при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд следует, что заключение Контракта № АВК/16-5 на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе обусловлено невозможностью предварительного планирования мероприятий по реализации приказа Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01.12.2016 № 61-02-471/6.

Заблаговременное проведение ГКУ ЦОДД закупки соответствующих работ, в отсутствие информации об их конкретном объеме, как отмечает Заказчик, привело бы к нерациональному использованию бюджетных средств либо не

позволило бы реализовать приказ надлежащим образом.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация определяется как обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Согласно пункту 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации, непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», авария — опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Между тем, заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо должно потребоваться оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах.

При этом контракт на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий действия вышеуказанных фактов.

Помимо указанных, важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных,

требующих затрат времени, способов определения подрядчика.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, пришло к выводу о недоказанности чрезвычайности и срочности выполнения работ в объеме, предусмотренном государственным контрактом № АВК/16-5 от 13.12.2016.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> возражал против применения административного взыскания.

Вместе с тем, им не представлено каких-либо доводов и объяснений относительно существования вменяемого <...> административного правонарушения.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

Необходимость выполнения поручений вышестоящих органов, на которую ссылается Заказчик в обосновании заключения государственного контракта с единственным поставщиком, не соотносится с положениями пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в связи с чем данные обстоятельства не могут являться правовым обоснованием заключения рассматриваемого контракта без проведения конкурентных процедур, которое возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе.

Так, в случае заключения контракта на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2 Устава ГКУ ЦОДД, целями деятельности Учреждения является обеспечение реализации мероприятий в сфере организации и обеспечения безопасности дорожного движения, организации мониторинга движения наземного транспорта и контроля за выполнением транспортной работы, организации велотранспортной и пешеходной инфраструктуры, транспортной и пешеходной навигации (включая навигационные стелы и иные конструкции, содержащие картографическую информацию, расписание пассажирского транспорта и иные данные).

Согласно подпункту 2.3.14 Устава ГКУ ЦОДД, для достижения указанных целей деятельности Учреждение осуществляет функции государственного заказчика в целях реализации предмета, целей и видов деятельности, предусмотренных Уставом ГКУ ЦОДД, и поручений Учредителя, в том числе:

на выполнение работ по строительству (включая проектирование), капитальному ремонту, модернизации и реконструкции технических средств организации дорожного движения (далее — ТСОДД);

на закупку (поставку) оборудования и иного имущества, включая транспортные средства, по поручением Учредителя.

Исходя из указанных положений Устава Учреждения, Заказчик обязан обеспечивать надлежащую организацию и проведение конкурсных мероприятий, а также работы, связанные с обеспечением безопасности дорожного движения.

Вместе с тем, выполнение учреждением возложенных на него функций не исключает необходимости соблюдения требований законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок и проведении закупочных процедур публичными конкурентными способами.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает каких-либо доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии объективных обстоятельств чрезвычайного характера, допускающих заключение контракта в рассматриваемом объеме без проведения конкурентной процедуры.

Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, правовые основания, определенные пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и позволяющие заключить контракт с единственным поставщиком, в рассматриваемом случае у Заказчика отсутствовали.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с частью 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком при заключении государственного контракта № АВК/16-5 от 13.12.2016 на выполнение работ по реализации мероприятий обеспечения безопасности дорожного движения на улично-дорожной сети города Москвы в соответствии с комплексной схемой организации дорожного движения допущено нарушение положения части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Как следует из преамбулы Контракта № АВК/16-5, договор заключен заказчиком в лице заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> на основании доверенности № 01-24-22/6 от 11.01.2016.

Таким образом, виновные действия должностного лица — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...>, выразившиеся в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в

случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, Золоторожский вал, д. 4, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № АВК/16-5 — 13.12.2016.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю руководителя по МТО и эксплуатации зданий, сооружений и транспорта ГКУ ЦОДД <...> административный штраф в размере **50 000 (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей** в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Получатель:</b>      | <b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)<br/>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>                          |
| <b>Банк получателя:</b> | <b>ГУ Банка России по ЦФО<br/>р/с 40101810045250010041<br/>БИК 044525000<br/>ОКТМО: 45375000<br/>КБК 161 1 16 33020 02 6000140</b> |

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Назначение платежа:</b> | <b>Административный штраф по делу № 4-7.29-150/77-17 об административном правонарушении</b> |
|----------------------------|---|

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>