

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-1552/77-16

«06» февраля 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1552/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности № 19/8-2017 от 13.01.2017.

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 22.08.2016 (рег. № 34576) поступило уведомление Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России) № 623/т-16 от 19.08.2016 о заключении гражданско-правового договора № 3-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта кровель зданий по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16, д. 16, к. 1 с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

19.08.2016 ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен гражданско-правовой договор № 3-ЕП/КР/2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта кровель зданий по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16, д. 16, к. 1 с единственным поставщиком на сумму 5 499 244 рублей 86 копеек.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 – 21, 24 – 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к уведомлению Заказчика №623/Т-16 от 19.08.2016 о заключении гражданско-правового договора прилагалась копия заключенного гражданско-правового договора № 3-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016, обоснование невозможности использования иного способа выбора поставщика, акт аварийного обследования и обоснование цены заключенного гражданско-правового договора.

Как следует из Отчета о невозможности использования иных способов определения исполнителя, обоснования цены и иных существенных условий исполнения контракта при осуществлении закупки у единственного поставщика для обеспечения государственных нужд, Заказчиком было принято решение об осуществлении закупки у единственного поставщика на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, применение иных способов определения подрядчика, затратных по времени, нецелесообразно. Заказчик ссылается на прошедшие проливные дожди, которые повлекли за собой нарушение герметичности кровель зданий Института, в связи с чем, возникла аварийная ситуация, требующая безотлагательного принятия мер, так как остановила работу операционных, лабораторий и пищеблока.

В подтверждение нарушения герметичности кровель Заказчик предоставляет Акт обследования состояния кровли Главного хирургического корпуса, корпуса пищеблока. По результатам проведенного обследования комиссия установила, что кровля Главного хирургического корпуса на уровне 13-го (балкон), 15-го этажа получила значительные повреждения, в зоне примыканий в парапетной части кровельного покрытия появились многочисленные отслоения, на поверхности кровли образовались вздутия; на поверхности кровли произошло нарушение герметизации стыков кровельного покрытия; произошло разрушение бронированного покрытия верхнего слоя мягкой кровли и частично ниже лежащих слоев, что создало угрозу расширения протечек в операционный блок и лаборатории Института.

Между тем, указанные Заказчиком обстоятельства не свидетельствуют о наличии оснований для заключения контракта с единственным поставщиком, прямо предусмотренных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени

наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Вместе с тем, чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы подразумевают непредвиденность: то есть, до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Также должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что в гражданско-правовом договоре установлен срок исполнения аварийных работ в рамках капитального ремонта кровель — 70 дней со дня заключения гражданско-правового договора № 3-ЕП/КР/2016.

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод об отсутствии высокой срочности проведения работ, а равно отсутствии безусловной необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком.

При этом, государственный контракт на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иной чрезвычайной ситуации природного и техногенного характера, непреодолимой силы. Возможности проведения капитального ремонта указанная норма Закона о контрактной системе не предусматривает.

Таким образом, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное

сокращение числа участников закупки.

Таким образом, ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России при заключении гражданско-правового договора № 3-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта кровель зданий по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16, д. 16, к. 1 допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Министра № 16пк от 22.01.2016 <...> назначен на должность директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России.

Гражданско-правовой договор № 3-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта кровель зданий по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16, д. 16, к. 1 подписан <...>.

Таким образом, действия должностного лица – директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

На рассмотрении настоящего дела защитник <...> — <...> представил документы и сведения, свидетельствующие о срочной необходимости проведения ремонтных работ кровли здания Главного хирургического корпуса: экспертное заключение от 19.08.2016, в соответствии с которым техническое состояние кровли было аварийным; докладные о проникновении воды в помещение операционного блока; служебные записки о восстановлении надлежащих условий эксплуатации операционного блока.

Также <...> пояснил, что нарушение герметизации кровли произошло в результате ливневых дождей. Разгерметизация кровли привела к угрозе остановки работы операционных, отделений реанимаций, палат пробуждения и интенсивной терапии, в связи с чем осуществление бесперебойного лечебного процесса стало невозможным.

В дополнение <...> отметил, что оперативное устранение возникших повреждений кровли обеспечило проведение 336 медицинских операций, что подтверждается выпиской заместителя директора по лечебной работе за период с 17.08.2016 по 31.08.2016. В то время как осуществление закупки конкурентным способом отложило бы проведение указанных операций на неопределенный срок и создало угрозу жизни и здоровью пациентов.

Представленные доказательства, в том числе фотографии кровли здания, свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности <...> в совершении вменяемого ему административного правонарушения по причине того, что решение о заключении государственного контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было им принято в связи с очевидной необходимостью, ввиду наличия угрозы жизни и здоровью пациентов, сотрудников, что подтверждается предоставленными документами.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-1552/77-16 об административном правонарушении в отношении должностного лица — директора Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1552/77-16 в отношении должностного лица – директора Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>