

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.29-1553/77-16

«06» февраля 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1553/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности № 19/8-2017 от 13.01.2017.

УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 22.08.2016 (рег. № 34575) поступило уведомление Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России) № 622/т-16 от 19.08.2016 о заключении гражданско-правового договора № 4-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта фасада главного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16 с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

19.08.2016 ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен гражданско-правовой договор № 4-ЕП/КР/2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта фасада главного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16 с единственным поставщиком на сумму 6 982 403 рубля 80 копеек.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев

осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных п. 6, 9 и 34 ч. 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 – 21, 24 – 26, 28, 29, 33, 36 ч. 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного ч. 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к уведомлению Заказчика №622/Т-16 от 19.08.2016 о заключении гражданско-правового договора прилагалась копия заключенного гражданско-правового договора № 4-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016, обоснование невозможности использования иного способа выбора поставщика, акт аварийного обследования и обоснование цены заключенного гражданско-правового договора.

Как следует из Отчета о невозможности использования иных способов определения исполнителя, обоснования цены и иных существенных условий исполнения контракта при осуществлении закупки у единственного поставщика для обеспечения государственных нужд, Заказчиком было принято решение об осуществлении закупки у единственного поставщика на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, применение иных способов определения подрядчика, затратных по времени, нецелесообразно. Заказчик указывает на частичное обрушение плиток фасада главного корпуса, что создает угрозу для жизни и здоровья пациентов.

В подтверждение указанных обстоятельств Заказчик предоставляет Акт осмотра и Техническое заключение обследования технического состояния строительных конструкций фасада зданий.

По итогам обследования состояния строительных конструкций зданий было установлено:

- состояние мраморной облицовки фасадов в целом ограничено работоспособное, а на отдельных участках недопустимое и аварийное.

Между тем, указанные Заказчиком обстоятельства не свидетельствуют о наличии оснований для заключения контракта с единственным поставщиком, прямо предусмотренных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 12.08.2009 № Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

В силу п. 3 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Вместе с тем, чрезвычайность, а также наступление обстоятельств

непреодолимой силы подразумевают непредвиденность: то есть, до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

Необходимо отметить, обследование технического состояния конструкций фасада зданий проводилось с 20 по 30 апреля 2015 года, следовательно Заказчик был осведомлен о техническом состоянии конструкций зданий, в связи с чем располагал достаточным количеством времени для проведения закупки конкурентным способом согласно требованиям Закона о контрактной системе.

Также должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что в гражданско-правовом договоре установлен срок исполнения аварийных работ в рамках капитального ремонта фасада — 90 дней с даты получения разрешительной документации.

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод об отсутствии высокой срочности проведения работ, а равно отсутствии безусловной необходимости заключения государственного контракта с единственным поставщиком.

При этом, контракт на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы. Возможность проведения капитального ремонта указанная норма Закона о контрактной системе не предусматривает.

Таким образом, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Таким образом, ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России при заключении

гражданско-правового договора № 4-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта фасада главного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16 допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Министра № 16пк от 22.01.2016 <...> назначен на должность директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России.

Гражданско-правовой договор № 4-ЕП/КР/2016 от 19.08.2016 на выполнение аварийных работ в рамках капитального ремонта фасада главного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д. 16 подписан <...>.

Таким образом, действия должностного лица – директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, 4-ая Тверская-Ямская ул., д. 16.

Время совершения административного правонарушения – дата заключения должностным лицом Заказчика государственного контракта № 4-ЕП/КР/2016 — 19.08.2016.

На рассмотрении дела защитник <...> — <...> представил экспертное заключение от 19.08.2016, согласно которому техническое состояние фасада

аварийное, что в свою очередь требует принятие срочных мер по устранению обрушения плитки.

Между тем, должностное лицо административного органа оценивает представленные документы и доводы критически, ввиду следующего.

Из представленных в материалы дела документов следует, что заказчик был осведомлен об аварийном техническом состоянии фасада здания в апреле 2015 года, в связи с чем располагал достаточным количеством времени для проведения закупки конкурентным способом согласно требованиям Закона о контрактной системе. Таким образом, заключение государственного контракта обусловлено в настоящем случае ненадлежащим планированием осуществления закупок, а не обстоятельствами, предусмотренными п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Виновные действия должностного лица — директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> состоят в принятии неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Доказательств, свидетельствующих о принятии должностным лицом — директором ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, не представлено.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению директором ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> требований, установленных п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность в отношении должностного лица — директора ФГАУ «НИИ НХ» Минздрава России <...>, не установлены.

Таким образом сумма административного штрафа составляет **50 000,00** рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — директора Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, виновным совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — директору Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский

институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000,00** (пятидесяти тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-1553/77-16 об административном правонарушении

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в

отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>