

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-16/77-17**

«31» января 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-16/77-17 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – и.о. начальника Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от 31.01.2017 <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

В Московское УФАС России поступило уведомление, подписанное и.о. Руководителя Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> (29.09.2016 № у1-27701/10) о заключении государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровли памятника культурного наследия «Богадельня купца Н.К. Голофтеева» по адресу: г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) ООО «МП Техноконвент» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

28.09.2016 Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (далее — Управление) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключило государственный контракт № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровли памятника культурного наследия «Богадельня купца Н.К. Голофтеева» по адресу: г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 на сумму 1 425 045 руб. 84 коп.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев

осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены

контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика о заключении государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 прилагалась копия заключенного контракта и отчет о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее — Отчет), обоснование цены и иных существенных условий контракта заключенного с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Наряду с этим, в уведомлении о заключении государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 не содержалось сведений и материалов о наличии исключительных предпосылок для заключения контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016, не представлено каких-либо доказательств наличия обстоятельств чрезвычайного характера свидетельствующих о том, что состояние кровли указанного памятника не позволяет осуществлять эксплуатацию здания надлежащим образом, создают угрозу жизни и здоровью сотрудников.

Должностным лицом Московского УФАС России был составлен протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> по факту допущенного нарушения положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Государственный контракт № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровли памятника культурного наследия «Богадельня купца Н.К. Голофтеева» по адресу: г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 подписан <...>

На составлении протокола об административном правонарушении защитником <...> — <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым государственный контракт № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 был заключен ввиду сложившейся аварийной ситуации и необходимости скорейшего устранения последствий аварии. Указанные доводы <...> подтверждает предоставленным документами, а именно:

1. Акты Комиссии Управления от 27.07.2016 и 03.08.2016 об обрушении межпотолочного перекрытия и подвесного потолка в здании по адресу г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 (с фотоматериалами);
2. Распоряжение Департамента культурного наследия г. Москвы № 691 от 04.08.2014 «О согласии с заключением (актом) государственной историко-культурной экспертизы»;
3. Письмо Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 18368/05 от 04.08.2016 о выделении средств федерального бюджета на ремонт крыши здания по адресу г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 и предоставлении соответствующих документов;
4. Уведомление о выявленном объекте культурного наследия Департамента культурного наследия г. Москвы от 05.08.2016 № ДКН-16-24-220/6-36;
5. Акт № 15 о выезде пожарно-спасательных подразделений территориального гарнизона пожарной охраны города Москвы, в случае не установления факта пожара или загорания от 10.08.2016;
6. Письмо Главного Управления МЧС России по г. Москве от 01.09.2016 № 2942-19-1-15;
7. Экспертное заключение ООО «Техстройэкспертиза» по договору № 160905-1 от 08.09.2016;
8. Технический отчет «Техническое обслуживание строительных конструкций чердачного перекрытия, крыши, кровли административного здания МРУ Росалкогольрегулирования по ЦФО расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3.

Таким образом, заключение государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 на выполнение работ по аварийному ремонту кровли памятника культурного наследия «Богадельня купца Н.К. Голофтеева» по адресу: г. Москва, ул. Большая Декабрьская, д. 7, стр. 3 с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе было обусловлено невозможностью эксплуатации здания надлежащим образом, а также наличием угрозы жизни и здоровью сотрудников, угрозы обрушения целого здания ввиду возможного

возгорания по причине повышенной нагрузки на электросеть, а также попадания воды в электросистему.

На рассмотрении настоящего дела защитник <...> — <...> сообщила, что непредоставление необходимых документов в обоснование заключения государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 на основании ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе было связано с халатностью сотрудников при формировании документов при их отправке с соответствующим уведомлением о заключении государственного контракта.

Должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения <...>, <...>, проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о виновности <...> по причине того, что непредоставление необходимых документов в составе уведомления о заключении государственного контракта не свидетельствует, с безусловностью, о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного

ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, к тому же факт наличия правовых оснований для заключения государственного контракта № РКН 09-16/10 от 28.09.2016 ввиду наличия аварии, угрозы жизни и здоровью сотрудников Управления, а также угрозы обрушения здания объекта культурного наследия, подтверждается предоставленными документами.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности — презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины за совершенное правонарушение, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или неменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-16/77-17 об административном правонарушении в отношении и.о. начальника Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует вина данного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-16/77-17 в отношении должностного лица – и.о. начальника Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>