

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1603/77-16

«02» февраля 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1603/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию зданий ГБУЗ «ГП № 2 ДЗМ» (Закупка № 0373200586415000107), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4021/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 28.04.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 01.02.2017,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 28.04.2016 жалобы ООО «АСУС» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по техническому обслуживанию зданий ГБУЗ «ГП № 2 ДЗМ» (Закупка № 0373200586415000107) (далее — Аукцион, Закупка), вынесено решение по делу № 2-57-4021/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) 30.12.2015 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 16 570 000,00 рублей.

*В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на*

*участие в электронном аукционе № 0373200586415000107 от 15.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — № 17) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ, на основании несоответствия первой части заявки требованиям подпункта б) пункта 17.1 части 17 Раздела III документации об электронном аукционе, а именно: - информация, предоставленная участником электронного аукциона в первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании показателей, используемого при выполнении работ товара, не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе: - световая отдача при потребляемой мощности (согласно положений п. 6.1.1.4, ГОСТ Р 54350-2015) и указанном световом потоке («Светильник светодиодный; п. 47 Заявки»)».*

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация

об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию Аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться для товаров, в частности:

№ п/п	Наименование примеряемых товаров (материалов)	Технические характеристики		Ед. изм
		Требуемый параметр	Требуемое значение	
47	Светильник светодиодный	Световой поток	Не должен быть более 6600	лм
		Световая отдача	От 45* до 254*	лм/Вт
		Активная электрическая мощность, потребляемая светильником	Не должна быть >54	Вт

В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме (далее — Инструкция), в форме могут быть использованы следующие знаки и обозначения:

символ «>» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения;

в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения;

в случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком \* (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Аукционной документацией, а также представил следующие характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

№ п/п	Наименование примеряемых товаров (материалов)	Технические характеристики			Ед. изм
		Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником	
47	Светильник светодиодный	Световой поток	Не должен быть более 6600	4482	лм
		Световая отдача	От 45* до 254*	83	лм/Вт
		Активная электрическая мощность, потребляемая светильником	Не должна быть >54	54	Вт

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования к товару, используемому при выполнении работ, предусмотренных государственным контрактом, и трактовку обозначений, изложенных в Инструкции, заявка Заявителя соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200586415000107 от 15.04.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу

решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-4021/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу главного врача ГБУЗ «ГП № 2 ДЗМ» «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд» № 337-П от 04.12.2015, <...> назначена председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200586415000107 от 15.04.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> <...> не согласилась с вменяемым <...> административным правонарушением в связи со следующим.

Комиссией Заказчика был установлен факт несоответствия предлагаемого участником показателя световой отдачи в п. 47 «Сведений о качестве технических характеристик товара» светильника светодиодного при потребляемой мощности от 45\* до 254 лм/Вт ГОСТ Р 54350-2015.

Как отмечает представитель <...>, указанный ГОСТ был заявлен как обязательный к соответствию предлагаемых к поставке товаров.

Должностное лицо административного органа критически оценивает представленный довод ввиду следующего.

В соответствии с Инструкцией Аукционной документации, перечисление ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д. осуществляется заказчиком **с указанием соответствующих пунктов** наименований товаров, содержащихся в Сведениях о товаре.

Вместе с тем, требование о соответствии товара (материала) «ГОСТ Р 54350-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний» относится исключительно к п. 43 Приложения № 2 к Техническому заданию.

Таким образом, основание отклонения заявки Заявителя, указанное в Протоколе рассмотрения заявок, прямо противоречит Инструкции к

Аукционной документации.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующих её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Каких-либо иных доводов, опровергающих выводы антимонопольного органа, представителем <...> при рассмотрении настоящего дела представлено не было.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4021/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения

государственного заказчика — г. Москва, ул. Фруктовая, д. 12.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200586415000107 — 15.04.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «АСУС».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем <...> заявлено ходатайство о прекращении административного производства ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

В обоснование ходатайства представитель <...> ссылается на то обстоятельство, что наступившие последствия совершенного ею административного нарушения не представили существенной опасности для охраняемых общественных правоотношений, а также не повлияли на ход торгов в целом и заключение гражданско-правового договора по их результатам.

Кроме того, представитель <...> также отмечает тот факт, что выданное предписание по делу № 2-57-4021/77-16 исполнено в полном объеме в установленные сроки.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, отклоняет их ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, такое обстоятельство, как, например, исполнение предписания контрольного органа не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 0373200586415000107 от 15.04.2016, не позволяет считать такое правонарушение малозначительным.

Относительно отсутствия в рассматриваемом случае вреда для охраняемых общественных отношений, должностное лицо административного органа, поясняет следующее.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством о контрактной системе требований к порядку осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза



охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего корректную в контексте требований Аукционной документации заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрении соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 16 570 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $16\,570\,000,00 * 0,01 = 165\,700,00$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновной в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 2 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

<b>Получатель:</b>	<b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>
<b>Банк получателя:</b>	<b>ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140</b>
<b>Назначение платежа:</b>	<b>Административный штраф по делу № 4-7.30-1603/77-16 об административном правонарушении</b>

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>