

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-1662/77-16

«03» февраля 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1662/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ текущему ремонту помещений ГБУК г. Москвы «ТКС «Фили-Давыдково», ГБУДО г. Москвы «ДМШ им. Э.Грига» по адресам: Москва, Рублевское шоссе, д. 18, корп. 1, ул. Лобачевского, д. 38 (Закупка № 0373200138216000065), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7809/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25.07.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 25.07.2016 жалобы ООО «ПроСтройИнжиниринг» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (далее — ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ текущему ремонту помещений ГБУК г. Москвы «ТКС «Фили-Давыдково», ГБУДО г. Москвы «ДМШ им. Э.Грига» по адресам: Москва, Рублевское шоссе, д. 18, корп. 1, ул. Лобачевского, д. 38 (Закупка № 0373200138216000065) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7809/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200138216000065 от 13.07.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: **«Отказать в допуске участнику №4. Основание – Ф2 содержит не верные, либо не все требуемые параметры. А именно:**

Не указаны производители.

А так же по позициям -

14. Неверно указана страна происхождения.

<http://yakhz.donetsksteel.com/company>

29. Участник должен предложить один тип электрода.

42. Некорректно указан параметр: Содержание CaCO₃+MgCO₃

http://www.geogips.ru/catalog/mineralnye_napolniteli_i_zapolniteli/limestone-flour/mel_M5/

98. Страна производитель Швеция.

109. Некорректно указан параметр: Содержание CaCO₃+MgCO₃

http://www.geogips.ru/catalog/mineralnye_napolniteli_i_zapolniteli/limestone-flour/mel_M5/

119. Страна производитель Швеция.

122. Страна производитель Швеция.

137. Страна производитель Швеция.

138. Страна производитель Швеция.

145. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

147. Участник должен предложить один тип электрода.

151. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

152. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

153. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

154. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

175. Производитель Mungo Befestigungstechnik AG Швейцария.

176. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

202. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

203. Производитель Esophon (Экофон) Швеция

204. Производитель Esophon (Экофон) Швеция».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к техническому заданию сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также к минимальным, максимальным значениям показателей и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- п. 29 «Электроды»: «Тип — Э-42, 46, 50»;
- п. 42 «Мел молотый — Мел природный М-5»: «Содержание $\text{CaCO}_3 + \text{MgCO}_3$ — >97%»;
- п. 109 «Мел молотый — Мел природный М-5»: «Содержание $\text{CaCO}_3 + \text{MgCO}_3$ — >97%»;
- п. 147 «Электроды»: «Тип — Э-42, 46, 50».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе), размещенной в составе аукционной документации, указано следующее: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз». Также инструкция содержит следующее положение: «Символ «>» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения и оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией в таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии),

промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

- п. 29 «Электроды»: «Тип — Э-42, 46, 50»;
- п. 42 «Мел молотый — Мел природный М-5»: «Содержание $\text{CaCO}_3 + \text{MgCO}_3$ — 98%»;
- п. 109 «Мел молотый — Мел природный М-5»: «Содержание $\text{CaCO}_3 + \text{MgCO}_3$ — 98,5%»;
- п. 147 «Электроды»: «Тип — Э-42, 46, 50».

При этом, в Заявке Заявителя указано, что товары, предлагаемые к применению при исполнении государственного контракта, произведены в Российской Федерации.

Как следует из содержания решения № 2-57-7809/77-16 от 25.07.2016, представитель Заказчика на заседании комиссии согласился с доводами жалобы Заявителя в части неправомерного отказа в допуске к участию в Аукционе по п. 29 «Электроды» и п. 147 «Электроды».

Вместе с тем, Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих, что предлагаемые в Заявке Заявителя товары по п. 98, п. 119, п. 122, п. 137, п. 138, п. 145, п. 151, п. 152, п. 153, п. 154, п. 176, п. 202, п. 203, п. 204 «Плиты акустические» имеют страну происхождения Швеция, по п. 175 «Анкер-болт» имеет страну происхождения Швейцария и по п. 14 «Смола каменноугольная строительная» страной происхождения является не Российская Федерация. Кроме того, ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе не предусмотрена обязанность участника закупки в составе первой части заявки предоставлять наименование производителей товаров.

Таким образом, предложение Заявителя соответствует как требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, так и требованиям инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям,

указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 13.07.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГКУ «Технический центр Департамента культуры города Москвы» № ГУ-02-29/16 от 25.04.2016 «О внесении изменений в приказ от 29 марта 2016 года № 65 «Осоздании Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок 13.07.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 13.07.2016 подписан членом Единой

комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> не представлено каких-либо доводов и объяснений по существу вменяемого <...> административного правонарушения.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, отмечает, что решение комиссии Управления № 2-57-7809/77-16 от 25.07.2016, которым в действиях Заказчика установлено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, принято с учетом конкретных фактических обстоятельств, а именно, с учетом наличия в заявке участника утверждения о том, что страной происхождения всех предложенных им товаров является Российская Федерация, и недоказанности обратного со стороны Заказчика.

В свою очередь, проверка фактических обстоятельств и доказательств по делу, а именно конкретных оснований отказа, в частности по п. 14, а также п. 98, п. 119, п. 122, п. 137, п. 138, п. 145, п. 151-154, п. 176, п. 202-204 показала, что исходя из имеющейся в открытом доступе в сети Интернет информации, данные товары не являются товарами российского происхождения, что свидетельствует о наличии у членов Единой комиссии, в том числе <...>, возможности соответствующим образом оценить сведения, представленные участником.

Должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии у членов Единой комиссии Заказчика, и в том числе <...>, оснований для сомнений относительно достоверности представленных Заявителем в заявке сведений в части страны происхождения товаров, и, как следствие, возможности Заявителя обеспечить поставку товара надлежащего качества в случае признания его победителем закупки.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновности <...>, должностное лицо административного органа приходит к

выводу о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-1662/77-16 об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1662/77-16 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>