



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения  
по делу № 71 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об  
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

13 февраля 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол и иные материалы дела об административном правонарушении №71, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении **индивидуального предпринимателя Пинигина Максима Александровича** (ИНН 667355646909, ОГРНИП 312668630400036, дата регистрации 30.10.2012, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, паспорт: <...>) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

### УСТАНОВИЛ:

Дело №71 об административном правонарушении в отношении ИП Пинигина М.А. согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 30.01.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 20.12.2016 по делу №71 факт распространения ИП Пинигиным М.А. в период с 26.05.2016 по 30.05.2016 по почтовым ящикам жителей г. Екатеринбурга (ул. Билимбаевская, ул. Расточная, ул. Бебеля, 138), а также среди посетителей ТЦ «Парк Хаус», рекламы танцевальной школы «Армия», в которой нарушены требования:

- п. 2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике предлагаемой услуги, так как услуги танцевальной школы «Армия» не имеют отношения к ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

- п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на средства индивидуализации органа государственной власти – Министерства обороны Российской Федерации (наименование органа государственной власти, а также наименование должности - военный комиссар).

Согласно п.2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Согласно п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 71 от 20.12.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ИП Пинигин М. А.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 71 от 20.12.2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

Согласно ст.2.4. КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Нарушение допущено действиями (бездействием) ИП Пинигина М. А.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 резолютивной части Решения от 20.12.2016 по делу № 71 (исх. № 16870 от

22.12.2016) ИП Пинигин М. А. извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 30.01.2017 в 12 час. 00 мин.

В назначенное время (30.01.2017 в 12 час. 00 мин.) ИП Пинигин М.А. на составление протокола об административном правонарушении явился лично. В протоколе указал, что с фактом нарушения законодательства о рекламе не согласен, считает, что п.2 ч.3 т.5 ФЗ «О рекламе» не нарушал, поскольку упоминая ФЗ «О военной обязанности и военной службе» не описывал и не характеризовал предлагаемую услугу (организацию танцевальных групповых программ). Данное упоминание носило пародийный характер, имитирующее повестки, распространяемые военным комиссариатом. Также ИП Пинигин М. А. считает, что п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» не был нарушен, поскольку Министерство обороны РФ не имеет исключительных прав на используемые названия «военный комиссар» и наименование органа власти, не зарегистрировало их как объект интеллектуальной собственности, использование данных фраз также носило пародийный характер для стилизации листовки под концепцию танцевальной школы «Армия».

В протоколе имеется отметка о получении копии протокола от 30.01.2017 ИП Пинигиным М.А. 30.01.2017.

Определением от 30.01.2017 (исх.№1326 от 03.02.2017) рассмотрение дела №71 об административном правонарушении в отношении ИП Пинигина М. А. было назначено на 13.02.2017 в 16 час. 30 мин.

ИП Пинигин М.А. был ознакомлен с датой и временем рассмотрения дела №71 об административном правонарушении - на 13.02.2017 в 16 час. 30 мин. – при составлении протокола, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

В назначенное время (13.02.2017 в 16:30) ИП Пинигин М.А. на рассмотрение дела № 71 об административном правонарушении явился лично.

Дело №71 об административном правонарушении рассмотрено 13.02.2017 в присутствии ИП Пинигина М.А.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ИП Пинигин М. А. распространил с 26.05.2016 по 30.05.2016 по почтовым ящикам жителей г. Екатеринбурга (ул. Билимбаевская, ул. Расточная, ул. Бебеля, 138), а также среди посетителей ТЦ «Парк Хаус», рекламу танцевальной школы «Армия», в которой нарушены требования:

- п. 2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения о характеристике предлагаемой услуги, так как услуги танцевальной школы «Армия» не имеют отношения к ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»;

- п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на средства индивидуализации органа государственной власти – Министерства обороны Российской Федерации (наименование органа государственной власти, а также наименование должности - военный комиссар).

Согласно п.2 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Согласно п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 71 от 20.12.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ИП Пинигин М. А.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 71 от 20.12.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, подлежат административной ответственности как должностные лица.

Нарушение допущено действиями (бездействием) ИП Пинигина М. А.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало

противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что ИП Пинигин М.А., хотя и не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей рекламы, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы Пинигин М.А. мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что ИП Пинигин М. А. при распространении рекламы танцевальной школы «Армия» имел возможность не включать в текст рекламы не соответствующие действительности сведения о том, что услуги танцевальной школы «Армия» имеют отношение к ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», а также мог не использовать в рекламе наименование органа государственной власти - Министерство обороны Российской Федерации, а также наименование должности - военный комиссар, в условиях, когда исключительные права на данные средства индивидуализации принадлежат органу государственной власти – Министерству обороны Российской Федерации.

Доказательств того, что ИП Пинигин М.А. принял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, ИП Пинигин М.А. виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи,

статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ИП Пинигиным М.А., как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ИП Пинигиным М.А., административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ИП Пинигин М.А (ИНН 667355646909) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено Пинигиным М.А. впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации,

безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать **индивидуального предпринимателя Пинигина Максима Александровича** (ИНН 667355646909, ОГРНИП 312668630400036, дата регистрации 30.10.2012, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или  
получена \_\_\_\_\_, что  
подтверждается \_\_\_\_\_.

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>