

5

ГОЛЬФСТРИМ[®]

ОХРАННЫЕ СИСТЕМЫ

ООО ЧОО «ГОЛЬФСТРИМ охранные системы»
Адрес местонахождения: 127015, Москва,
ул. Новодмитровская Б., д. 23, стр. 3
Тел.: (495) 983 00 00 Факс: (495) 771 66 11
www.gulfstream.ru www.g-e.ru

15.02.2017 № 01-14/0058

На № _____ от _____ 20 ____ г.

Исх. № _____ от _____

Управление Федеральной антимонопольной
службы по городу Москве
Мясницкий проезд, д. 4 стр. 1, г. Москва, 107078

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация
«ГОЛЬФСТРИМ охранные системы» (ОГРН 1097746799875, ИНН/КПП
7715787653/771501001)

Почтовый адрес: 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д. 23, стр. 3

Место нахождения: 127015, г. Москва, ул. Новодмитровская Б., д. 23, стр. 3

Контактное лицо: Стреканов Павел Андреевич

Тел.: (495) 983-00-00; (495) 771-66-77

Факс: (495) 771-66-11

Адрес электронной почты: strekanov@gulfstream.ru

Организация, осуществляющая закупку, Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ПОЧТА РОССИИ";

Место нахождения: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д.26

Почтовый адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д.26

ФИО Контактного лица (КЛ) № 1: Степанов Сергей Леонидович

ФИО Контактного лица (КЛ) № 2: Березина Ирина Геннадьевна

Телефон КЛ № 1: +7(495)276-55-55 д. 1394

Телефон КЛ № 2: +7(495)276-55-55 д. 1225

Адрес электронной почты КЛ № 1: Sergey Stepanov@russianpost.ru

Адрес электронной почты КЛ № 2: Berezina.Irina@russianpost.ru

Оператор электронной площадки: ЗАО «Сбербанк-АСТ» (УТП)

Место нахождения: 119180, г. Москва, улица Большая Якиманка, д. 23

Телефон: 7 (495) 787-29-97 / 99

Факс: 7 (495) 787-29-98

Адрес электронной почты: company@sberbank-ast.ru

Сайт: http://utp.sberbank-ast.ru/RussianPost

Реестровый номер закупки: 31604496735

(<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/notice-info/common-info.html?noticeInfoId=5410724&purchaseMethodType=IS>)

Московское УФАС

Рег.номер 7026

Зарегистрирован: 16.02.2017



Способ осуществления закупки: открытый конкурс в электронной форме в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом от 21.08.2015 №404-п размещен 15.12.2016г. на официальном сайте Единой информационной системы (<http://zakupki.gov.ru>).

Наименование закупки: оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФПС г. Москвы - филиала ФГУП "Почта России" средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ).

ЖАЛОБА

Заказчиком – Федеральным государственным унитарным предприятием «Почта России» осуществляется закупка путём проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФПС г. Москвы - филиала ФГУП "Почта России" средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ) (реестровый номер закупки 31604496735).

1). **03.02.2017** Заказчиком был размещен в ЕИС протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФПС г. Москвы средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ) (№ 31604496735) от 30.01.2017г. (в протоколе по всей видимости ошибочно указан 2016 год), **согласно которому, наша заявка на участие в открытом конкурсе отклонена**, как не соответствующая требованиям закупочной документации, в частности, «в содержании заявки на участие в закупке не представлены документы, подтверждающие наличие у участника опыта исполнения двух договоров на поставки одноименных работ, оказание одноименных услуг соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота)».

Согласно п. 18.6.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным приказом от 21.08.2015 №404-п, *«протокол рассмотрения заявок (единый протокол вскрытия и рассмотрения заявок на участие в конкурсе) должен содержать сведения об участниках закупки, подавших заявки на участие в конкурсе, решение о допуске участника закупки к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника закупки к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием пунктов настоящего Положения, которым не соответствует участник закупки, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника закупки, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена Комиссии о допуске участника закупки к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе»*.

Однако, в протоколе рассмотрения заявок не отражено, по каким именно причинам наша заявка не соответствовала требованиям закупочной документации.

Вместе с тем, обращаем внимание, что нами представлено 11 договоров, подтверждающих опыт нашей компании, вместо требуемых двух. Каждый из 11 указанных договоров полностью соответствует требованиям закупочной документации, а именно, подтверждает выполнение нашей организацией договоров на оказание одноименных услуг стоимость каждого из которых существенно превышает двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

Далее, 14.02.2017г. Заказчиком был размещен **второй протокол рассмотрения заявок** на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФС г. Москвы средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ) (№ 31604496735), **согласно которому наша заявка допущена и соответствует требованиям конкурсной документации.** При этом, повторное рассмотрение заявок не предусмотрено ни Положением о закупке Заказчика ни конкурсной документацией.

Таким образом, на данный момент в ЕИС размещено два действующих протокола рассмотрения заявок, с абсолютно противоположными решениями относительно нашей компании и мы, как участник закупки не понимаем каким из решений комиссии нам необходимо руководствоваться на данный момент.

2). 14.02.2017г. Заказчиком размещен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах УФС г. Москвы средствами охранной, тревожной, пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения и технического обслуживания, ремонта систем безопасности на период 36-ти месяцев (14 ЛОТОВ) № 31604496735, **согласно которому, нашей заявке присвоен самый последний порядковый номер (3) и соответственно, самый низкий балл по итоговому рейтингу по всем лотам.**

При этом, по критерию «цена договора», согласно протоколу, нашей заявке присвоен самый высокий балл, однако **по всем остальным критериям,** в частности «Максимальная сумма исполненного договора на выполнение одноименных работ», «Общая сумма всех исполненных договоров на выполнение одноименных работ», «Общее количество исполненных договоров, цена каждого из которых превышает двадцать процентов от НМЦ договора» **нашей заявке присвоен самый низкий балл.**

При этом, указанный протокол оценки и сопоставления заявок не содержит обоснований принятого конкурсной комиссией Заказчика решения, и пояснений касательно того, каким образом, и на основании каких данных комиссией Заказчика осуществлялась оценка заявок, и каким образом используемые Заказчиком данные из заявки сопоставлялись с заявками других участников закупки.

С учетом вышеизложенного, считаем, что как причиной отказа в допуске нашей заявки (первый протокол рассмотрения заявок от 30.01.2017г.), так и необъективной оценки нашей заявки (протокол оценки и сопоставления заявок от 10.02.2017г.) явились изначально некорректно сформулированные Заказчиком положения документации, в частности отсутствие понятия «одноименных услуг» и некорректно установленное требование к исполненным за последние три года договорам.

Таким образом, считаем, что, по причине некорректно и двояко сформулированных Заказчиком требований, необъективных и «непрозрачных»

критериев оценки заявок участников закупки, нашей заявке необъективно был присвоен самый низкий балл по итоговому рейтингу по всем лотам.

3) В п.п.3 п. 3.1. ч. 3 документации (II Информационной карты) Заказчиком установлено требование:

«Наличие у участника опыта исполнения двух договоров на оказание одноименных услуг соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены лота, указанной в п. 2.3 Информационной карты.

Учитываются только договоры, заключенные с таким участником в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и (или) Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и (или) Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исполненные за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок.

В случае если в представленном участником закупки договоре не указан код ОКПД2 или указан код ОКПД2, который не соответствует предмету конкурса в электронной форме, Заказчик руководствуется предметом представленного участником закупки договора при принятии решения об одноименности товаров, работ, услуг, включенных в предмет такого договора, с предметом Закупки».

Проанализировав вышеуказанные положения документации, не ясно, каким образом комиссия Заказчика оценивает опыт участников закупки об исполнении двух договоров на оказание одноименных услуг соответственно и что подразумевает Заказчик под понятием «одноименности услуг».

Значит ли это, что предмет каждого договора, свидетельствующего об опыте участника, одновременно должен объединять в себе комплекс, как технического обслуживания и ремонта технических средств охраны, так и непосредственное осуществление охраны объектов средствами охранной, тревожной пожарной сигнализации, систем видеонаблюдения.

В Приложении к информационной карте «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ» по всем нестоимостным критериям оценки, также содержится аналогичное указание на то, что Заказчик при осуществлении оценки заявки руководствуется «одноименностью» предмета, предоставленного участником договора, при этом, ни в Положении Заказчика ни в документации о закупке, смысл этого термина не раскрывается:

На основании изложенного очевидно, что требования о наличии опыта по данной закупке и критерии оценки заявок участников закупки по нестоимостным критериям изначально сформулированы Заказчиком двояко и некорректно и создают ограничения для участников закупки, так как позволяют Заказчику при рассмотрении заявок трактовать установленное требование по своему усмотрению и принимать решение о допуске и оценке заявок субъективно и исходя только из понятных Заказчику критериев о соответствии участников данному требованию.

4) Кроме того, в Приложении к информационной карте «КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ, ВЕЛИЧИНЫ ЗНАЧИМОСТИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ» по всем нестоимостным критериям оценки Заказчиком указано:

«3. Под исполненным договором понимается договор, по которому в составе заявки помимо копии такого договора представлена копия итогового акта сдачи-приемки товаров, работ, услуг или иные предусмотренные таким договором копии документов, подтверждающие полное исполнение договора».

Считаем, что данной формулировкой Заказчик ограничивает круг потенциальных участников закупки, так как договоры, предметом которых, является оказание услуг по выполнению комплекса мероприятий по охране имущества на объектах, имеют свои специфичные особенности, и заключаются, как правило, на достаточно длительный срок, при этом процесс осуществления данных услуг в рамках договора имеет циклический характер и каждый месяц закрывается актами, подтверждающими осуществление услуг за текущий месяц, что свидетельствует о надлежащем исполнении обязательств Исполнителя в рамках конкретного периода. При этом, стоимость работ за один или несколько таких месяцев может существенно превышать двадцать процентов от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) по данной закупке.

Таким образом, на наш взгляд, условие, что договоры должны быть исполнены полностью «за последние три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок», является некорректным, так как данный фактор никак не отражается на качестве оказания услуг.

5) В технической части конкурсной документации (п. 4.3.4 ч. 4 «Перечень оказываемых услуг и выполняемых работ и общие требования к их оказанию (выполнению)» раздела IV) и в проекте договора (п. 4.3.4 ч. 4 Приложения № 1 к договору), установлены необоснованные требования, а именно:

4.3.4. «Подключение ТСО, установленных на всех объектах Заказчика к абонентскому комплексу передачи информации и обеспечение прохождения сигналов на ПЦО Исполнителя в течение одних суток с момента подписания Договора».

Данное требование налагает на победителя конкурса обязательства, которые невозможно выполнить в указанные сроки, ввиду физической необходимости выезда специалистов Исполнителя на объекты Заказчика для выполнения работ по установке абонентских комплексов передачи информации, их настройке и подключению к техническим средствам охраны (ТСО), установленных на объектах Заказчика.

В случае признания участника конкурса победителем во всех 14-ти лотах, такому участнику, согласно условиям контрактов, необходимо в течение суток осуществить выезды специалистов на 473 адреса отделений почтовой связи, расположенных в городе Москве, что **технически** не представляется возможным, так как подключение ТСО является технологически сложным процессом, занимающим большое количество времени и включающим в себя достаточно сложный алгоритм действий, осуществляемый группой специалистов, как непосредственно на объекте, так и находящихся на наших станциях мониторинга.

Считаем, что для данной работы в конкурсной документации должен быть определен более реальный срок, позволяющий исполнителю провести эти работы в плановом режиме (по согласованному с Заказчиком графику) в разумные сроки, составляющие как минимум 15 рабочих дней с момента подписания договора.

Обращаем внимание комиссии, что указанные в жалобе нарушения возможно устранить только путем внесения изменений в документацию, в частности, необходимо конкретизировать требования, установленные Заказчиком в п.п.3 п. 3.1. ч. 3 документации (II Информационной карты), и скорректировать порядок оценки таким образом, чтобы данный порядок не был субъективным и не ограничивал круг участников закупки, а также устранить из Технического задания и проектов контрактов положение о невыполнимых условиях (подключение ТСО на всех

объектах в течение одних суток), которые также препятствуют участию в данной закупке, так как являются заведомо невыполнимыми.

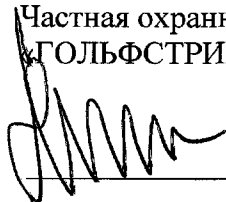
На основании изложенного просим комиссию Московского УФАС России:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика и комиссии Заказчика нарушения законодательства РФ, указанные Заявителем в жалобе.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении признанных контролирующим органом нарушений законодательства РФ путем отмены протоколов (открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе) **и внесения изменений в документацию о закупке.**

Приложение:

- документ, подтверждающий полномочия генерального директора Давыдова А. А.
- документ, подтверждающий полномочия генерального директора Самодумского С.А.
- протокол открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе
- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от «30» января 2016 г.
- протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от «08» февраля 2017 г.
- протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе

Генеральный директор
Общество с ограниченной ответственностью
Частная охранная организация
«ГОЛЬФСТРИМ охранные системы»



Самодумский Станислав Александрович