



Общество с ограниченной ответственностью

«Торговый дом РШПЗ»

390019, г. Рязань, п. Шпалозавода, д. 9

ОГРН 1066234008180, ИНН 6234024576

тел. (4912) 25-22-71, факс (4912) 30-03-50

e-mail: post@rshpz.ru

16.02.2017 № 29

Вашинкина НА
20.02.17

в Управление Федеральной антимонопольной
службы по Ростовской области
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский,
2/2, офис 403

ЖАЛОБА

**на действия заказчика ПАО «МРСК Юга» при проведении процедуры запрос цен
№31604384642**

Сведения о Заказчике:

- 1) Наименование организации: Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ПАО «МРСК Юга»);
- 2) ОГРН: 1076164009096, ИНН: 6164266561, КПП: 616401001;
- 3) Юридический адрес: 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, дом 49;
- 4) Почтовый адрес: 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, дом 49;
- 5) Телефон: (863) 238-58-95; факс: (863) 238-55-65; электронная почта: office@mrsk-yuga.ru;
- 6) Контактное лицо Заказчика: Печенкин Анатолий Владимирович; электронная почта: pechenkinav@mrsk-yuga.ru; телефон: (863) 307-07-68.

Сведения о Заявителе:

- 1) Наименование организации: Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом РШПЗ» (ООО «Торговый дом РШПЗ»);
- 2) ОГРН: 1066234008180, ИНН: 6234024576, КПП 623401001;
- 3) Юридический адрес: 390019, Рязанская область, г. Рязань, п. Шпалозавода, д. 9;
- 4) Почтовый адрес: 390019, Рязанская область, г. Рязань, п. Шпалозавода, д. 9;
- 5) Телефон: (4912) 25-22-71; факс: (4912) 30-03-50; электронная почта: post@rshpz.ru;
- 6) Контактное лицо Заявителя: Пронин Михаил Владимирович.

Сведения о закупочной процедуре:

- 1) Способ размещения закупки: запрос цен по результатам проведенных открытых конкурентных процедур;
- 2) Наименование закупки: на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кв для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго»;
- 3) Организатор: ПАО «МРСК Юга»;
- 4) Место проведения: в электронной форме на ЭТП группы B2B-Center (www.b2b-center.ru);

Вх №	<u>22 44</u>
от	<u>20</u> " <u>02</u> " <u>2017</u> г.

- 5) Официальный сайт, на котором размещена документация: www.zakupki.gov.ru, номер извещения: 31604384642;
- 6) Адрес электронной площадки в сети Интернет: www.b2b-center.ru, номер процедуры: 744517;
- 7) Дата размещения извещения: 25.11.2016 г.;
- 8) Дата размещения итогового протокола: 09.02.2017 г.

ДОВОДЫ ЖАЛОБЫ:

Заказчиком 25.11.2016 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была опубликована информация о проведении закупочной процедуры «Запрос цен по результатам проведенных открытых конкурентных процедур на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кв для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» (номер извещения: 31604384642) с начальной (максимальной) ценой 11 404 019,17 рублей (с учётом НДС). Процедура проводится в электронной форме на ЭТП группы В2В-Center (www.b2b-center.ru, www.b2b-energo.ru).

Заявителем 05.12.2016 года была подана заявка на участие в указанной процедуре с ценой предложения 11 007 099,00 рублей (с учетом НДС). Заявка соответствовала требованиям закупочной документации, предложенная Заявителем цена была самой низкой.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса цен №744517 (Протокол №653 от 08.02.2017 г.) на участие в закупочной процедуре было подано 5 заявок, из них 4 заявки были комиссией отклонены, победителем запроса цен признано ООО «ПромЭнергоКомплект» с ценой предложения 11 384 014,49 рублей (с учетом НДС).

Заявка Заявителя была отклонена с формулировкой (дословно): *«Не соответствует требованиям п. 4.5. (имеется протокол испытаний, подготовленным в рамках проверки качества поставляемой продукции из числа поставленных опор были отобраны образцы для проведения исследования на предмет соответствия пропитки. В соответствии с результатами исследований указанными в протоколе испытаний №466К от 15.01.2015 г. суммарное содержание оксида меди и оксида хрома в представленных образцах составляло порядка 3,36 и 3,95 кг/м³ что минимум в 3 раза меньше требуемой нормы) технического задания».*

Пункт 4.5. Технического задания документации запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кв для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» содержит следующие требования, предъявляемые Заказчиком к участникам процедуры: *«У Участника должен отсутствовать негативный опыт работы с ПАО «МРСК Юга» (отсутствие судебных решений, а также отсутствие писем и претензий, направленных в адрес Участников о неисполнении обязательств по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», а также отсутствие протоколов испытаний, по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», подтверждающих поглощение антисептика в килограммах сухого вещества на кубический метр объема древесины по ГОСТ 20022.0-93 менее 16 кг/м³)».*

Считаем необоснованным включение в документацию о закупки требования об отсутствии протоколов испытаний, по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», подтверждающих поглощение антисептика в килограммах сухого вещества на

кубический метр объема древесины по ГОСТ 20022.0-93 менее 16 кг/м³, так как ГОСТ 20022.0-93 предусматривает различные значения поглощения антисептика в зависимости от класса условий службы начиная от 8 кг/м³. Кроме того в соответствии с ранее заключенным договором поставки №2014/08/18/34001401007796 от 18.08.2014 года Заказчиком предъявлялось требование о поглощении антисептика не менее 12 кг/м³. Таким образом требование Заказчика об отсутствии протоколов испытаний, подтверждающих поглощение антисептика менее 16 кг/м³, явно противоречит и ГОСТ 20022.0-93 и условиям ранее заключенных договоров. Фактически указанное условие позволяет Заказчику устранять от процедуры закупки даже тех участников, которые надлежаще исполняли условия ранее заключенных договоров, что по нашему мнению, свидетельствует о злоупотреблении со стороны Заказчика и проявлении коррупционной составляющей.

При этом считаем необоснованной ссылку Заказчика на результаты испытаний продукции, отраженные в протоколе №466К от 15.01.2015 г., так как испытания были проведены с нарушением условий договора поставки №2014/08/18/34001401007796 от 18.08.2014 года: Заявитель о проведении указанных испытаний Заказчиком не уведомлялся и на них не присутствовал, протокол испытаний №466К от 15.01.2015 г. не содержит информации о происхождении исследуемых образцов, акт отбора образцов для проведения испытаний отсутствует, в связи с чем невозможно объективно установить наименование и происхождение продукции, образцы которой были подвергнуты испытанию. Кроме того, исходя из содержания протокола, испытанию подвергались образцы древесины диаметром 170 мм, в то время как согласно условиям договора Заявителем были поставлены деревянные стойки (столбы) диаметром от 180 мм. Необходимо отметить, что обоснованных претензий относительно качества продукции, поставленной Заявителем, от Заказчика не поступало. Более того по договорным взаимоотношениям Заказчика и Заявителя имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-37664/2015 от 16.10.2015 г., которым было подтверждено надлежащее исполнение Заявителем условий договора поставки №2014/08/18/34001401007796 от 18.08.2014 года. Также следует учесть, что качество продукции, поставляемой Заявителем соответствует техническим требованиям высшего общества Заказчика - ПАО «Россети», что подтверждается заключением аттестационной комиссии №ІЗ-273/15 от 22.12.2015 года.

Таким образом Заказчик необоснованно, по надуманным основаниям, отклонил заявку Заявителя, несмотря на то, что указанная заявка содержала предложение о самой низкой цене закупки, то есть являлась наиболее конкурентной по отношению к другим участникам. В результате неправомερных действий Заказчика победителем закупочной процедуры был признан участник, предложивший более высокую цену.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В нарушение указанных норм Заказчиком в документацию о закупке (пункт 4.5. Технического задания) неправомерно включено требование об отсутствии писем и претензий, направленных в адрес участников о неисполнении обязательств по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга». Наличие указанного требования создает условия для необоснованного ограничения конкуренции со стороны Заказчика путем искусственного ограничения числа участников закупки. Направление в адрес участников писем и претензий о неисполнении обязательств по ранее заключенным договорам является гражданским правом Заказчика, которым он может воспользоваться или не воспользоваться в одностороннем порядке исключительно по своему усмотрению. То есть указанное требование носит субъективный характер, и фактически предоставляет Заказчику возможность самостоятельно регулировать число участников закупочной процедуры. При этом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Кроме того включение Заказчиком в документацию ограничивающего условия об отсутствии писем и претензий, направленных в адрес участников, независимо от того были или не были впоследствии подтверждены претензии Заказчика вступившим в законную силу судебным решением или признанием нарушения самим участником, предоставляет возможность для злоупотреблений со стороны Заказчика путем создания избранным участникам преимущественных условий участия в торгах, что является нарушением положений пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что перечисленные действия Заказчика повлекли нарушение прав и интересов ООО «Торговый дом РШПЗ», а также создали условия для необоснованного ограничения конкуренции, руководствуясь статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ и пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ.

2. Выдать ПАО «МРСК Юга» предписание об отмене Протокола заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса цен №744517 (Протокол №653 от 08.02.2017 г.).

3. Приостановить процедуру закупки «Запрос цен по результатам проведенных открытых конкурентных процедур на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кв для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

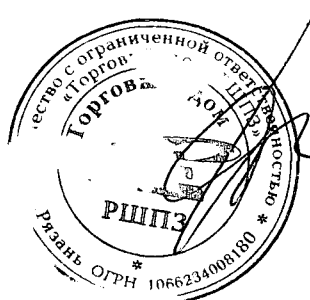
4. Привлечь ПАО «МРСК Юга» к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Приложение:

- 1) Копия заявки ООО «Торговый дом РШПЗ» от 05.12.2016 г. исх. №06х на 2 л.;
- 2) Копия Технического задания на проведение регламентированной процедуры по выбору победителя на право заключения с филиалами ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» договора на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ 0,4-20 кв на 5 л.;

- 3) Распечатка страницы закупочной процедуры с сайта ЭТП группы В2В-Center в сети Интернет www.b2b-energo.ru на 2 л.;
- 4) Распечатка страницы закупочной процедуры с официального сайта в сети Интернет www.zakupki.gov.ru на 2 л.;
- 5) Копия протокола заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос цен №744517 (Протокол №653-ВС от 06.12.2016 г.) на 2л.;
- 6) Копия протокола заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса цен №744517 (Протокол №653 от 08.02.2017 г.) на 4 л.;
- 7) Копия протокола испытаний №466 К от 15.01.2015 г. на 3 л.;
- 8) Копия спецификации №1 к договору поставки №2014/08/18/34001401007796 от 18.08.2014 г. на 3 л.;
- 9) Копия решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-37664/2015 от 16.10.2015 г. на 5 л.;
- 10) Копия заключения аттестационной комиссии ПАО «Россети» №І3-273/15 от 22.12.2015 года на 13 л.;
- 11) Копия протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Торговый дом РШПЗ» от 04.10.2016 г. на 4 л.

**Управляющий
ООО «Торговый дом РШПЗ»**



Пронин М.В.