

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 17781 на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 09.12.2016 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседание:

Горбаневой В.В. – начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

членов Комиссии:

Газиевой М.М. – заместителя начальника отдела контроля за экономической концентрацией и торговой деятельностью Управления,

Ахмедовой Л.Ш. – специалиста 1-го разряда отдела контроля за рекламной деятельностью;

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 17730 от 30.11.2016) ЗАО «ЮНИОН» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – АО «Российский аукционный дом» (далее – Организатор торгов) и Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в полосе отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-7 «Волга», подведомственной Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства», извещение о проведении открытого аукциона размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://www.auction-house.ru/catalog/region/39/name/showtupe=list> (далее – Аукцион) в присутствии представителей Заявителя и Заказчика, в отсутствие Организатора торгов, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов и Заказчика при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя, Заказчика и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам Заявителя:

Места под установку рекламных конструкций, включенные в лоты Аукциона, не соответствуют требованиям ГОСТ 33027-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к размещению средств наружной рекламы» (далее – ГОСТ 33027-2014), что приведет к невозможности законной установки рекламных конструкций победителями Аукциона.

2. Место под установку рекламной конструкции, включенное в лот № 12 (позиция 1), разыграно на аукционе Павлово-Посадского муниципального района Московской области в 2014 году и, в настоящее время, на данном месте установлена рекламная конструкция, принадлежащая ООО «ДНА-Медиа».

Согласно позиции Заказчика:

1. В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.12.2015 № 176 указанный в жалобе заявителя ГОСТ 33027-2014 является стандартом, который применяется с 01.09.2016 на добровольной основе.

Аукцион, назначенный на 05.12.2016 на 14 часов 00 минут, на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в полосе отвода автомобильной дороги общего пользования федерального значения М-7 «Волга», подведомственной Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний Новгород Федерального дорожного агентства», отменен Приказом АО «РАД» от 01.12.2016 № 845.

2. Место под установку рекламной конструкции, включенное в лот № 12 (позиция 1) располагается в полосе отвода автомобильной дороги М-7 «Волга», собственником которого является Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Нижний

Новгород Федерального дорожного агентства». Администрацией Павлово-Посадского района Московской области проведен аукцион, на котором были разыграны места, находящиеся на территории Павлово-Посадского района Московской области, а не в полосе отвода автомобильной дороги М-7 «Волга».

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

- защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;
- охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;
- предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей;
- обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В настоящее время технический регламент в отношении рекламных конструкций и их территориального размещения не принят.

Вместе с тем, Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержден, в том числе, перечень ГОСТов, применение которых на обязательной основе обеспечит выполнение технического регламента по безопасности зданий и сооружений.

При этом, в ходе рассмотрения жалобы № 17781, Заявителем не представлены достаточные доказательства, позволяющие сделать вывод о нарушении Заказчиком технических регламентов, ГОСТ и иного законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного

движения, зданий, сооружений.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Доводу Жалобы № 2 дана оценка при рассмотрении Комиссией жалобы № 17730.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ЮНИОН» на действия Организатора торгов необоснованной.

Ведущий заседание-
заместитель председателя Комиссии

В.В. Горбанева

Члены Комиссии:

М.М. Газиева

Л.Ш. Ахмедова

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.