



А Ф А С Р о с с и я

**Акционерное Общество
«Ленинградская Генеральная
инжиниринговая проектно-
строительная организация»**

(АО «ЛенГипрострой»)

190103, Санкт-Петербург,
10-ая Красноармейская, д. 36, помещение 6-Н
тел:677-53-95, факс:677-41-46,
e-mail:lengiprostroy@gmail.com

ОКПО 82167534; ОГРН 1077847559514

ИНН 7806368378; КПП 783901001

« 13 » 02 2017 № 108

На № _____ от _____

ФАС России

125993, г. Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3
8 (499) 755-23-23;

e-mail: delo@fas.gov.ru

ФАС России
Рег. номер 21930/17
зарегистрирован 14.02.2017



ЖАЛОБА

на действия заказчика

при проведении открытого конкурса

1. Заказчик: Казенное предприятие города Москвы "Большая спортивная арена «Лужники».

Место нахождения: 119270, Москва, Лужники, дом 24, корпус 1.

Почтовый адрес: 119270, Москва, Лужники, дом 24, корпус 9.

Контактное лицо: Кензуль Ольга Витальевна

Адрес электронной почты: kenzul@kp-sport.ru

Номер телефона: 7 (495) 280-33-65

2. Участник размещения заказа (заявитель): Акционерное общество «Ленинградская Генеральная инжиниринговая проектно-строительная организация» (АО «ЛенГипрострой»); **ИНН:** 7806368378. **Адрес:** 190103, г. Санкт-Петербург, 10-ая Красноармейская улица, д.36, помещение 6-Н; **телефон:** 8 (812) 677-53-95; **e-mail:** lengiprostroy@gmail.com; **контактное лицо:** Драпезо Алексей Валерьевич.

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: <http://zakupki.gov.ru/223>

Номер запроса котировок на сайте <http://zakupki.gov.ru/223>: № 31604463567

4. Наименование закупки: Открытый конкурс на право заключения договора выполнение проектных работ стадии «РД» по объекту: Легкоатлетический манеж, ул. Инженерная, вл. 5А (ГБУ "Спортивная школа N 82" Москомспорта).

Дата опубликования извещения о проведении запроса котировок: «20» января 2017 года.

Дата окончания подачи заявок на участие в запросе котировок: «06» февраля 2017 года.

5. Обжалуемые действия Заказчика: нарушение пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. Доводы жалобы:

08 февраля 2017 года на сайте <http://zakupki.gov.ru/223> опубликован протокол оценки и сопоставления заявок, где Заказчиком присвоен второй порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в ней условий исполнения договора на основании того, что по критерию оценки «Качество работ» начислено 80 баллов.

Согласно приложению № 1 к информационной карты конкурса Заказчиком принят следующий порядок оценки заявок по подкритерию «Качество работ»:

«1. Предложение по выполнению работ не представлено или представлено, но содержит в себе исключительно ссылку на соответствие требованиям Технического задания документации - 0 баллов;

2. Предложение представлено с описанием порядка выполнения работ, предусмотренных в Техническом задании, однако данное описание представляет собой скопированный в предложение участника закупки текст описания объекта закупки (Технического задания) документации и согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями описания объекта закупки (Технического задания) документации – 10 баллов.

3. Предложение на выполнение работ представлено с описанием порядка выполнения работ, предусмотренных в Техническом задании, с привязкой к примерам конкретных объектов – 20 баллов.

4. Предложение на выполнение работ представлено в соответствии с требованиями Технического задания, с описанием процесса разработки проектной документации конструкций «нулевого цикла», архитектурных и конструктивных решений, решений по инженерному оборудованию и системам, технологических решений и планировочных решений земельного участка, с привязкой к примерам конкретных объектов, с предложениями по обеспечению материальными и техническими ресурсами – 50 баллов.

5. Предложение на выполнение работ представлено в соответствии с требованиями Технического задания, с описанием процесса разработки проектной документации конструкций «нулевого цикла», архитектурных и конструктивных решений, решений по инженерному оборудованию и системам, технологических решений и планировочных решений земельного участка, с привязкой к примерам конкретных объектов, с предложениями по обеспечению материальными и техническими ресурсами, срокам выполнения работ, а также в качестве подтверждения успешной реализации объектов представлены копии положительных заключений государственной экспертизы, копии благодарственных писем, грамот и т.д. – 70 баллов.

6. Дополнительно к вышеуказанным баллам участник закупки получает указанные ниже баллы, в случае, если предложение о качестве содержит:

- предложение по обеспечению и контролю за разработкой качественной проектной документации – 5 баллов;

- предложение по получению заключения экспертизы на разработанную проектную документацию – 5 баллов;

- предложение по получению необходимых согласований – 5 баллов;

- предложение по устранению недостатков в Проектной и Рабочей документации, выявленные при её согласовании, экспертизе, утверждении, приемке – 5 баллов;

- предложение по подготовке отчетной документации – 5 баллов;

- предложение по ведению авторского надзора за ходом строительства - 5 баллов.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки по формуле: $C1 \times K3$, где $C1$ – Количество баллов, $K3$ – коэффициент значимости критерия оценки «Качество работ», равный 0,4.

Количество баллов, присуждаемое заявке по показателю «Качество работ, услуг», рассчитывается, как суммарное количество баллов по всем представленным предложениям.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки».

Заявка АО «ЛенГипрострой» в части предложения в отношении обеспечения качества выполняемых работ содержит следующие сведения и предложения (приложение № 2 к заявке на участие в конкурсе):

- описание процесса разработки проектной документации конструкции «нулевого цикла» - **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- архитектурные и конструктивные решения – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- решения по инженерному оборудованию и системам - **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- технологические решения – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- планировочные решения земельного участка – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- привязку к примерам конкретных объектов (помимо информации, представленной в качестве подтверждения наличия опыта представлены сведения о выполненных работах по проектированию реконструкции железнодорожных вокзалов) – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложения по обеспечению материальными и техническими ресурсами – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложения по срокам выполнения работ – **представлены** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- в качестве подтверждения успешной реализации объектов в составе заявки **представлены** копии положительных заключений государственной и негосударственной экспертизы (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- копия благодарственного письма – **представлена** (п. 2.3. согласно описи).

В совокупности все представленные сведения соответствуют условиям для начисления максимального балла – 70.

Дополнительно также предоставлены:

- предложение по обеспечению и контролю за разработкой качественной документации – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи) (в том числе представлен сертификат системы менеджмента качества стандарта ISO 2001:2015);

- предложение по получению заключения экспертизы на разработанную проектную документацию – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложение по получению необходимых согласований – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложение по устранению недостатков в проектной и рабочей документации, выявленные при ее согласовании, экспертизе, утверждении, приемке – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложение по подготовке отчетной документации – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи);

- предложение по ведению авторского надзора за ходом строительства – **представлено** (Приложение № 2 к заявке «Предложение о качестве работ, услуг») (п.2.2. согласно описи).

В совокупности все представленные дополнительные сведения соответствуют условиям для начисления максимального балла – 30.

В сумме по критерию «Качество работ» получается 100 баллов.

Тем не менее заявке АО «ЛенГипрострой» по данному критерию присвоено 80 баллов и не понятен порядок их начисления (шкала). Данный балл мог сложиться из двух возможных вариантов:

1. Заявка, согласно порядку оценки по критерию «Качество работ», удовлетворяет на 50 баллов (пункт 4 порядка оценки) и на 30 баллов (максимальный дополнительный балл);

2. Заявка удовлетворяет на 70 баллов (максимальный балл согласно пункту 5 порядка оценки) и на 10 дополнительных баллов.

В первом варианте не понятно по какой шкале начислено 50 баллов при предоставлении сведений на максимальный балл -70.

Во втором варианте не понятно по какой шкале начислено 10 баллов при предоставлении сведений на максимальный балл – 30.

Считаем, что отсутствие в конкурсной документации строгой шкалы оценки по которой можно сделать однозначный вывод о степени выгоды предложений участников и объективно сопоставить заявки по критерию «Качество работ» делает оценку заявок участников по данному критерию субъективным процессом и дает возможность заказчику заведомо обеспечить победу конкретному участнику.

Так, при начислении заявке АО «ЛенГипрострой» максимального балла по критерию «Качество работ» общая сумма баллов составила бы 97,87, что на 1,48 балла выше, чем у заявки, которой присвоен первый порядковый номер.

Данное обстоятельство является прямым нарушением требований пунктов 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

7. **Требования Заявителя.** На основании изложенного просим комиссию по рассмотрению данного дела принять решение об отмене протокола оценки и сопоставления заявок и о пересмотре заказчиком заявок, которым присвоены первый и второй порядковые номера по критерию оценки «Качество работ» в соответствии с установленным порядком оценки.

8. **Приложения:**

1. Конкурсная документация - на 47 листах;
2. Протокол оценки и сопоставления заявок – на 2 листах;
3. Предложения о качестве работ, услуг, представленные участником (заявителем) – на 9 листах;
4. Опись документов, представленных в составе заявки на участие в конкурсе – на 3 листах.
5. Копия протокола № 7 от 13.07.2011 года об избрании генерального директора и копия протокола годового общего собрания акционеров от 26.06.2016 года, в том числе о продлении полномочий генерального директора и утверждении годовой бухгалтерской отчетности за 2015 год – на 9 листах;
6. Копия приказа о вступлении в должность генерального директора от 14.07.2016г. № 10/16 – на 1 листе.
7. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 24.08.2007 года – на 1 листе.

Генеральный директор
АО «ЛенГипрострой» _____ Дραπεзо Алексей Валерьевич



Исп. Трегубова М.В.
8 (812) 677-53-95. доб 111

Исп.: