

Исх. № 17/0220/МБ-1

дата: 20 февраля 2017 г.

Куда: Московское УФАС России адрес:
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1
От кого: От Участника размещения заказа
(заявителя):
ООО «МРС»
125190, г. Москва, Ленинградский
проспект, д.80, корп. Б, комната 19Г1
Фактический адрес:
125190, г. Москва, Ленинградский
проспект, д.80, корп. Б, офис 112
Телефон: +7 (495) 221 05 46
адрес электронной почты: info@mrsled.ru

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,
уполномоченного учреждения, специализированной организации,
комиссии по осуществлению закупок.**

1. Заказчик: Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», в лице Службы управления делами **Адрес:** 129110, Россия, г. Москва, Проспект Мира, д. 41, стр.2 **телефон/факс:** 8 (499) 321-62-35, **адрес электронной почты:** kerasirova-gb@mosmetro.ru

Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются: члены комиссии - 5 членов: определены Приказом ГУП «Московский метрополитен» № 912 от 04.09.2015.

2. Участник размещения заказа (заявитель): Юридический адрес: 125190, г. Москва, Ленинградский проспект, д.80, корп. Б, комната 19Г1, Фактический адрес: 125190, г. Москва, Ленинградский проспект, д.80, корп. Б, офис 112, ИНН: 7743918820, телефон +7(495) 221 05 46 **e-mail:** info@mrsled.ru; **контактное лицо:** Михайлов Андрей Ильич.

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:
www.zakupki.gov.ru

4. Номер извещения: № 31604578423

Наименование аукциона: Проектирование «Реконструкция системы внутреннего электроосвещения административных зданий Управления ГУП «Московский метрополитен».

Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:
26.12.2016.

5. Обжалуемые действия комиссии которые, по мнению Заявителя нарушены:

Пункт №1: Не обоснованное признание Заявителя уклонившимся от заключения договора.

Пункт №2: Не соблюдение процедур при рассмотрении протокола разногласий к договору, бездействие Заказчика по процедуре подписания договора, уклонение от заключения договора

6. Доводы жалобы:

По пункту 1

Согласно уведомлению № 4156518, 31604578423, Реестровый номер: 4156518, 31604578423 заказчик признал Заявителя, уклонившимся от заключения договора по следующим основаниям:

«...- нарушен срок представления протокола разногласий;

- протокол разногласий содержит требования об изменении условий договора, установленных в Документации о закупке и непредусмотренных заявкой Победителя закупки...»

Однако Заявителем, при подаче протокола разногласий, не был нарушен срок т.к.:

- согласно п. 3.14.4. ИЗВЕЩЕНИЯ о проведении запроса котировок в электронной форме (закупка у субъектов малого и среднего предпринимательства) Победитель закупки в течение 2 (двух) рабочих дней формируют Протокол разногласий к проекту договора, во исполнение настоящего требования Заявитель **направил протокол разногласий, подписанный договор с приложениями и подтверждение внесения обеспечения 06.02.2017 года в 23-29 по московскому времени.** В доказательство данного факта прилагаем фото страницы.

Однако в нарушение того же пункта ИЗВЕЩЕНИЯ Заказчик не направил Заявителю не каких документов или заявлений и процедуре рассмотрения направленных документов, а лишь сразу опубликовал уведомление о признании уклонившимся от заключения договора.

Заказчик не правомерно квалифицировал изменения, предложенные Заявителем в протоколе разногласий, назвав их общие формулировкой «изменения условия договора», однако протокол не содержит требования к изменению условий договора и а лишь указывает на не соответствие договора – техническому заданию и извещению; и технические ошибки. Протокол содержит пояснения, которые характеризуют предлагаемый текст, из чего Заказчик мог сделать вывод об обоснованности замечаний, однако не сделал этого. Копия протокола разногласий прилагается.

По пункту 2

Заказчик не правил новый текст договора, более того в личной кабинет Заявителя не было направлено ни одного документа по вопросу рассмотрения направленных материалов и подписанных документов. Заказчик ни как не отреагировал на направленный подписанный договор вместе с тем обвиняя Заявителя в уклонении от заключения договора. В настоящий момент Заказчик не предпринимает никаких действий с целью заключения договора, что дает основание предполагать что он свою очередь отказывается от заключения договора в одностороннем порядке.

Законодательное обоснование доводов

В рамках ч. 13 ст. 70 Закона 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу ч. 1 ст. 194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Следовательно, при поступлении денежных средств (обеспечения) в адрес заказчика решение об одностороннем отказе носит незаконный характер.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что «применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного суды при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем. Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков».

Вместе с тем, ООО «МРС» совершило все необходимые действия, направленные на заключение договора (подписало договор, перечислило денежные средства Заказчику в счет обеспечения исполнения договора), у Заказчика имелась возможность правильно квалифицировать изложенные в протоколе разногласия доводы и учесть исполнение обязательств в полном объеме.

Прошу:

1. Провести внеплановую проверку.
2. Признать действия Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», в лице Службы управления делами о признании ООО «[МРС](#)» уклонившемся от заключения договора в рамках извещения № 31604578423 незаконными.
3. Выдать Государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», в лице Службы управления делами предписание об отмене Протокола признания ООО «МРС» уклонившимся от заключения контракта
4. Обязать Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного знамени метрополитен имени В.И. Ленина», в лице Службы управления делами заключить договор с ООО «[МРС](#)».

6. Приложения:

1. Копия фото страницы сайта
2. Копия протокола разногласий
3. Копия договора №94218 на проектирование «Реконструкция системы внутреннего электроосвещения административных зданий Управления ГУП «Московский метрополитен»
4. Копия платежного поручения №88 от 30.01.2017 на сумму 146910-76 рублей, по основанию: Денежные средства, вносимые в обеспечение исполнения Договора № 94218.

С уважением,
Генеральный директор ООО «МРС»

Молотилев М.Б.