



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-42780/2016**

г. Москва
19 октября 2016 года

Дело № А40-4022/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 октября 2016 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Д.В. Каменецкого,
судей И.В. Бекетовой, Э.В. Якутова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания П.М. Крючковым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Московского областного УФАС России
на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016 по делу № А40-4022/2016,
принятое судьей О.В. Каменской (21-29),
по заявлению ООО «Р.К.Х.»
к Московскому областному УФАС России
третьи лица - Администрация городского поселения Красногорск Красногорского
муниципального района Московской области, МУП «РСП»
о признании незаконным решения
при участии:
от заявителя: Саблуков А.Г. по дов. от 31.12.2015 № 7;
от ответчика: Кириллова М.А. по дов. от 06.10.2015 № б/н;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Р.К.Х.» (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Московское областное УФАС России) от 19.10.2015 по жалобе № 14409 на действия (бездействие) при организации и проведении торгов.

Решением от 30.06.2016 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Московское областное УФАС России обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Податель апелляционной жалобы указывает, что сведения о реализации выбранного способа управления многоквартирным жилым домом Организатору торгов не представлялись.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представители третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Администрацией городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области на официальном сайте www.torgi.gov.ru размещена информация о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, д. 3-б (извещение № 020815/3387502/01 от 03.08.2015).

Заявки участников рассмотрены 01.10.2015, что следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 01.10.2015 по извещению № 020815/3387502/01.

Вместе с тем, по многоквартирному дому, расположенному по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, д. 3-б, проведено общее собрание собственников, выбран способ управления – управление Управляющей организацией, выбрана управляющая организация - ООО «Р.К.Х.».

Данные обстоятельства подтверждены Протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, д. 3-б, проведенного в форме очного голосования, от 20.08.2015 № 1/2015 (л.д. 15-17).

В указанной связи, 09.10.2015 заявитель обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области с жалобой на незаконные действия Администрации по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами (вх. № 14409).

Решением Московского областного УФАС России от 19.10.2015 жалоба заявителя № 14409 признана необоснованной.

Полагая решение антимонопольного органа от 19.10.2015 незаконным, ООО «Р.К.Х.» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что

основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного, требование о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно посчитал соблюденным.

Согласно ч. 5 ст. 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном названным Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе и для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

В соответствии с ч. 3 ст. 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 1 ст. 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Как установлено нормой ч. 4 п. 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ отправления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного в результате открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Согласно п. 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (утв. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75) в случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом или реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

Как установлено п. 82 Правил конкурсная комиссия ведет протокол конкурса, который подписывается в день проведения конкурса.

В материалы дела представлены Протоколом общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г.

Красногорск, ул. Парковая, д. 3-б, проведенного в форме очного голосования от 20.08.2015 № 1/2015 (л.д. 15-17), Уведомление о выборе способа управления и управляющей организации в отношении дома по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, д. 3-б, полученное Администрацией городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области и Администрацией Красногорского муниципального района Московской области 08.09.2015 (л.д. 18). К названному уведомлению была приложена копия протокола общего собрания.

Кроме того, заявителем представлены в материалы дела: Лицензия ООО «Р.К.Х.» от 30.04.2015 № 567 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, Договор управления многоквартирным домом от 08.09.2015, Договор на поставку (отпуск) воды и прием сточных вод от 01.06.2010 № 1086 с приложением № 1 (в ред. от 01.09.2015), Договор теплоснабжения от 01.04.2011 № 234 с Дополнительным соглашением от 01.09.2015.

Из представленных доказательств усматривается, что Администрацией городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области уведомление с приложенным протоколом общего собрания получено 08.09.2015, то есть до дня проведения конкурса.

Суд первой инстанции правомерно отметил, что Администрация была уведомлена о принятом собственниками помещений многоквартирного дома способе управления.

Таким образом, поскольку собственники помещений указанного жилого дома самостоятельно выбрали способ управления, у Администрации не имелось правовых оснований для проведения открытого конкурса по отбору управляющей компании.

Жалоба заявителя, направленная в антимонопольный орган, содержит в качестве довода указание на извещение Администрации о выборе собственниками помещений способа управления многоквартирным домом.

Учитывая приведенные нормы и установленные судом фактические обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу о незаконности оспариваемого решения антимонопольного органа о признании жалобы ООО «Р.К.Х.» необоснованной.

Незаконное решение антимонопольного органа нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные ст. 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

Что касается довода апелляционной жалобы о непредставлении сведений о реализации избранного собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления.

Нормы ч. 2 ст. 161 ЖК РФ обязывают собственников помещений в многоквартирном доме выбрать один из предусмотренных этой статьей способов управления многоквартирным домом.

Согласно ч. 4 ст. 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Из приведенных норм следует, что открытый конкурс по отбору управляющей организации проводится и в том случае, если в течение года до дня его проведения собственники помещений в многоквартирном доме выбрали, но не реализовали способ управления этим домом. Конкурс не должен проводиться только при условии, что в

течение года до дня его проведения собственники помещений в многоквартирном доме не только приняли, но и реализовали свое решение о выборе способа управления этим домом.

Данное толкование правовых норм приведено Верховным Судом Российской Федерации в решении от 10.08.2009 № ГКИП09-830 и Определении от 13.10.2009 № КАС09-447.

В настоящем случае, собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления домом 20.08.2015, следовательно, на момент проведения открытого конкурса и на момент рассмотрения жалобы заявителя в Московском областном УФАС России, период для реализации способа управления многоквартирным домом еще не истек.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств и материалов дела, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и изменения (отмены) судебного акта отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016 по делу № А40-4022/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.