

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва
30 июня 2016г.****Дело № А40-4022/2016-21-29**

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2016г.
Полный текст решения изготовлен 30 июня 2016г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Каменской О.В. (шифр судьи **21-29**)

Членов суда: единолично

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Самодуровой О.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению

ООО «Р.К.Х.» к заинтересованному лицу Комиссии Московского областного управления федеральной антимонопольной службы России
третьи лица – Администрация городского повеления Красногорск, Красногорского муниципального района Московской области, МУП «РСП»
о признании незаконным решения по жалобе № 14409

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя) – Семашко А.В. (по дов. от 23.03.2016г.)

от ответчика – неявка (изв.)

3-и лица – Администрация городского повеления Красногорск, Красногорского муниципального района Московской области, МУП «РСП» - неявка (изв.)

суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Р.К.Х.» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Московской области о признании незаконным решения от 19.10.2015 по жалобе № 14409 на действия Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенных по адресу – Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая 3-б.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение УФАС по Московской области, не соответствует действующему законодательству, поскольку антимонопольный орган сделал ошибочный вывод о необоснованности жалобы заявителя.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик отзыв не представил.

Третьи лица, извещенные в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признал заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Как следует из материалов дела, 19.10.2015 года комиссией Московского областного управления федеральной антимонопольной службы (далее - Ответчик) при рассмотрении жалобы № 14409 от 09.10.2015 г. Общества с ограниченной ответственностью «Р.К.Х.» (далее - Заявитель) о признании незаконными действий Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области (далее - Заинтересованное лицо) по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая, 3- б (конкурсная документация размещена на официальном сайте Российской Федерации: torgi.gov.ru извещение № 020815/3387502/0, лот № 3) и о признании незаконным и отмене Протокола № 2 от 01.10.2015г. рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 020815/3387502/01 от 03.08.2015 г. Красногорск размещен на сайте torgi.gov.ru 2015г. - доводы Заявителя признаны не обоснованными.

По результатам рассмотрения материалов жалобы 19.10.2015г. принято решение Ответчиком о признании жалобы Заявителя (№ 14409 от 09.10.2015г. Общества с ограниченной ответственностью «Р.К.Х.») необоснованной.

Заявитель, посчитав указанное Решение незаконным, поскольку оно противоречит ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Жилищному Кодексу Российской Федерации, Постановлению Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 "О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом", обратился в суд.

По мнению заявителя, Антимонопольный орган при рассмотрении его жалобы не дал надлежащей оценки доводам заявителя относительно отсутствия установленных законом оснований для проведения торгов (открытого конкурса) по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, поскольку собственники помещений данного дома на момент проведения конкурса якобы выбрали способ управления, что в силу п. 39 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 75 от 06.02.2006 г. исключает проведение конкурса.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходит из нижеследующего.

Администрацией городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области на официальном сайте www.torgi.gov.ru размещена информация о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенным по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая 3-б.

В соответствии с частью 3 статьи 161 ЖК РФ способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным заключается в письменной форме путем составления одного документа, санного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более пятидесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

В силу части 4 пункта 161 ЖК РФ орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ отправления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

В рассматриваемом случае по многоквартирным домам, расположенным по адресам Московская область, г. Красногорск, ул. Парковая 3-б, проведено общее собрание собственников, выбран способ управления, выбрана управляющая организация - заявитель по настоящему делу.

Согласно части 5 статьи 46 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном названным Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе и для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Таким образом, поскольку собственники помещений указанных жилых домов самостоятельно выбрали способ управления, у Администрации городского поселения Красногорск не имелось правовых оснований для проведения открытого конкурса по отбору управляющей компании.

Суд отмечает, что Администрация городского поселения Красногорск была уведомлена о принятом собственниками помещений многоквартирного дома способа управления, о чем свидетельствуют штампы Администрации на уведомлениях, при этом ресурсоснабжающие организации также извещались о принятом собственниками помещений дома решении, что отражено в тексте уведомления.

Решение собственников указанного дома по выбору управляющей организации реализовано, дом эксплуатирует управляющая организация, с каждым собственником заключен договор управления многоквартирным домом.

Учитывая изложенное, требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Согласно ст. 110 АПК РФ, с учетом положений ч. 1 ст. 333.37 НК РФ, уплаченная заявителем госпошлина подлежит взысканию с ответчика.

На основании ст. 17 Федерального закона от 04.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123, 156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным и отменить полностью решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.10.2015 года по жалобе № 14409 на действия (бездействие) при организации и проведении торгов, что проверено на соответствие Федеральному закону от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Постановлению Правительства РФ от 06.02.2006г. № 75 .

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области в тридцатидневный срок со дня вступления решения в законную силу устранить нарушение прав и законных интересов заявителя.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в пользу ООО «Р.К.Х.» расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья:

О.В. Каменская