

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ -88/2016 г/з

«03» февраля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю <...> по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з временно исполняющий обязанности руководителя Администрации городского поселения «Борзинское» <...>, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение между Администрацией городского поселения «Борзинское» и ООО «Строительная компания «Гранит» Муниципального контракта № 81 на выполнение работ по завершению строительства объекта капитального строительства 48-ми квартирного многоэтажного жилого дома общей площадью квартир 2 341,55 кв.м. по адресу: Забайкальский край, г. Борзя, ул. Пушкина, 19а на сумму 55 464 913,86 рублей (реестровый номер контракта 3752901025016000035) осуществлялось в рамках Федеральной программы переселения из ветхого и аварийного жилья на 2014-2017 гг., а также на то, что причиненный вред охраняемым законом интересам, осуществлен в состоянии крайней необходимости, в целях предупреждения чрезвычайной ситуации и угрозы жизни и здоровью граждан,



проживающих в аварийном жилом фонде (г. Борзя: ул. Учанина, д. 1, ул. Железнодорожная, д. 11, пер. Диспетчерский, д. 9, 10, 11, ул. Победы, д. 23, ул. Горького, д. 3) и проведения работ по завершению строительства и переселению граждан из указанного аварийного жилого фонда.

На основании вышеизложенного <...> считает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 03.02.2017 в 10:45 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

26.09.2016 в Забайкальское УФАС России поступило постановление от 20.09.2016 Борзинского межрайонного прокурора, советника юстиции <...> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Борзинской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией городского поселения «Борзинское» (далее - Заказчик) требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по завершению строительства объекта капитального строительства 48-ми квартирного многоэтажного жилого дома общей площадью квартир 2 341,55 кв.м. по адресу: Забайкальский край, г. Борзя, ул. Пушкина, 19а на сумму 55 464 913,86 рублей (реестровый номер контракта 3752901025016000035) (далее — Закупка).

17.08.2016 между Администрацией городского поселения «Борзинское» и ООО «Строительная компания «Гранит» заключен Муниципальный контракт № 81 на выполнение работ по завершению строительства объекта капитального строительства 48-ми квартирного многоэтажного жилого дома общей площадью квартир 2 341,55 кв.м. по адресу: Забайкальский край, г. Борзя, ул. Пушкина, 19а на сумму 55 464 913,86 рублей (реестровый номер контракта 3752901025016000035) (далее — Муниципальный контракт). Муниципальный контракт не содержит ссылок на основания его заключения.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по предупреждению и

ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности городского поселения «Борзинское» от 24.06.2016 № 3 по вопросу №1 (введение режима чрезвычайной ситуации на аварийном жилом фонде г. Борзя: ул. Учанина, д. 1, ул. Железнодорожная, д. 11, пер. Диспетчерский, д. 9, 10, 11, ул. Победы, д. 23, ул. Горького, д. 3) принято решение о введении режима ЧС на аварийном жилом фонде, поскольку сохраняется угроза жизни и здоровью граждан, проживающих в данном аварийном жилом фонде.

Постановлением Администрации городского поселения «Борзинское» от 12.08.2016 №759 «О введении режима «чрезвычайная ситуация» на территории городского поселения «Борзинское» на объектах аварийного жилого фонда: ул. Железнодорожная, д. 11, пер. Диспетчерский, д. 9, 10, 11, ул. Победы, д. 23, ул. Горького, д. 3 в целях предупреждения чрезвычайной ситуации и угрозы жизни и здоровью граждан, проживающих в аварийном жилом фонде, введен режим чрезвычайной ситуации для проведения работ по завершению строительства и переселению граждан из указанного аварийного жилого фонда.

18.08.2016 Муниципальный контракт размещен в реестре контрактов, заключаемых заказчиками. Иные документы в карточке Муниципального контракта не размещались.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик

самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке.

К этому уведомлению прилагается копия заключенного контракта с обоснованием его заключения.

Таким образом, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик обязан обосновать:

-во-первых, невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта - в документально оформленном отчете;

-во-вторых, заключение контракта с единственным подрядчиком - в уведомлении о закупке, направляемом не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта в контрольный орган в сфере закупок.

Положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе связывают возможность осуществления закупки у единственного подрядчика с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений,

оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 21.06.2012 № 3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Вместе с тем, из материалов настоящего дела, не представляется возможным сделать вывод, что обстоятельства, приведенные Заказчиком, обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости и являются основанием для заключения Муниципального контракта с единственным исполнителем.

Заказчик имел возможность спрогнозировать возникновение аварийной ситуации, учитывая состояние и изношенность объектов жилого фонда и не имел оснований для применения правил о непреодолимой силе, аварии, чрезвычайной ситуации, так как событие является долгосрочным и прогнозируемым.

Обстоятельства, при которых Заказчиком было совершено настоящее административное правонарушение, и его действия не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статье 2.7 КоАП возникает состояние крайней необходимости.

На основании вышеизложенного, в действиях Заказчика не усматривается наличие оснований, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, для осуществления закупки у единственного поставщика и невозможности осуществления закупки, путем проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, действия должностного лица Заказчика — временно исполняющего обязанности руководителя Администрации городского поселения «Борзинское» <...>, заключившего Муниципальный контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), без осуществления закупки, путем проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), нарушают положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, Муниципальный контракт со стороны Заказчика заключен временно исполняющим обязанности руководителя Администрации городского поселения «Борзинское» <...>.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения – Забайкальский край, г. Борзя, ул. Савватеевская, д.23.

Время совершения административного правонарушения: 17.08.2016.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № -88/2016 г/з, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.