



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,  
бюкс № 5033  
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00  
e-mail: to39@fas.gov.ru

25.01.17 № 172/02

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФГКУ Росгранстрой  
[odp-klg@rosgranstroy.ru](mailto:odp-klg@rosgranstroy.ru)

ООО «Оланд»  
[oland39@list.ru](mailto:oland39@list.ru)

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области направляет копии решения комиссии Калининградского УФАС России по контролю в сфере закупок от 20.01.2017 №№ КС-07/2017, КС-08/2017 и предписания от 20.01.2017 №№ 05-кс, 06-кс.

Приложение на 18 л.

Заместитель руководителя-  
начальник отдела

Н.С. Иванова

Исп. Быстрова Ю.К.,  
тел. (4012)53-72-05

050938



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**20 января 2017 года**

**№ КС-07/2017**

**г. Калининград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание  
Комиссии:

***Н.С. Ивановой***

заместителя руководителя –  
начальника отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

членов Комиссии:

***М.В. Мельникова***

заместителя начальника отдела  
контроля органов власти,  
закупок и рекламы  
Калининградского УФАС  
России,

***Ю.К. Быстровой***

старшего государственного  
инспектора отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России,

с участием представителей заказчика – ФГКУ Росгранстрой (далее – Заказчик) – Е.В. Старовойтовой (представитель по доверенности), С.И. Козлова (представитель по доверенности), А.В. Надоевой (представитель по доверенности); заявителя – ООО «Оланд» (далее – Заявитель) - Э.Х. Расуловой (генеральный директор), А.А. Лучковой (представитель по доверенности);

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 182 от 16.01.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона (извещение № 0335100004116000031) «Оказание услуги по содержанию в чистоте помещений и прилегающей территории, элементов благоустройства, отдельных строительных конструкций и зеленых насаждений автомобильных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенных в Калининградской области» (далее – Аукцион), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

**УСТАНОВИЛА:**



В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 16.01.2017 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

**В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы**

Заявка Заявителя отклонена Заказчиком так как первая часть заявки не соответствует требованиям п. 16 Информационной карты к документации об аукционе в электронной форме и пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в первой части заявки на участие в электронном аукционе не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, в частности по позиции 10 Приложения 1 к техническому заданию. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки: в случае, если одновременно используются знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп, разделенных запятой).

В позиции 10 Приложения 1 к техническому заданию указаны следующие требования к значениям показателя предлагаемого товара: «Освежитель воздуха должен быть на основе натуральных отдушек. Освежитель должен быть безопасен для окружающей среды и не содержать хлорфторуглеродов. Освежитель воздуха должен быть в баллоне или в прозрачной бутылке. Аромат должны быть свежесть; арктика; альпийская свежесть, ландыш; летние ягоды; яблоко. Срок годности должен быть не менее 2 лет».

ООО «Оланд» в заявке указало следующие значение показателя предлагаемого товара: «Освежитель воздуха на основе натуральных отдушек. Освежитель безопасен для окружающей среды и не содержит хлорфторуглеродов. Освежитель воздуха в баллоне. Аромат свежесть. Срок годности 2 года».

Заявитель полагает, что требования к значению показателю товара указаны Заказчиком некорректно. Применение инструкции к данному показателю товара приводит к тому, что получается двузначный ответ относительно показателя товара, в то время, когда показатель товара должен быть конкретным.

В инструкции по заполнению заявки указано, что, если данный вид товара может обладать только одним значением показателя, необходимо отдельными позициями предложить столько товаров данного вида, сколько значений по данному показателю установлено в описании объекта закупки, добавив при этом соответствующие товарные позиции. При проведении электронного аукциона на поставку товаров в этом случае указывается разбивка по количеству каждой поставляемой товарной позиции. В этом случае должна быть предложена новая позиция - другой товар.

В случае указания по одному значению показателей предлагаемого товара из групп, разделенных запятой, заявка ООО «Оланд» была бы отклонена с формулировкой: «неконкретное значение показателя предлагаемого товара».

По смыслу Закона о контрактной системе указанная инструкция не является обязательным требованием закона, а лишь рекомендована к применению при заполнении заявки.

Заявитель просит проверить законность действий Заказчика и отменить торги.



## **Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**

Согласно Требованиям к применяемым средствам и материалам (Приложение № 2 к Техническому заданию) по позиции 10 установлено следующее требование: «Аромат должны быть свежесть; арктика; альпийская свежесть, ландыш; летние ягоды; яблоко».

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки: «Если показатели (характеристики) представлены как перечисление вариаций одного и того же показателя через знак «;», а также, если перечисление характеристик указано через слово «или» или «либо», то участнику следует представить один вариант из перечисленных. В случае, если одновременно ИСПОЛЬЗУЮТСЯ знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп разделенных запятой».

Так, ООО «Оланд» в заявке указало: «Аромат свежесть».

Таким образом, ООО «Оланд» не применено вышеуказанное правило инструкции по заполнению заявки и не представлено значение из второй группы значений показателя «Аромат», в связи с чем, ООО «Оланд» было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе.

Доводы Заявителя о некорректности установленных к товарам требований сводятся по сути к обжалованию положений документации о закупке, что недопустимо в силу части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе.

### **В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее**

19.12.2016 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 17 045 311,57 рублей.

1. Требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 16 раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации Аукциона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

- согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;

- конкретные показатели используемых материалов (товара), соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, заполненные в соответствии с прилагаемой инструкцией.

В позиции 10 «Освежитель воздуха» Приложения 1 к Техническому заданию документации об Аукционе указаны, в том числе, следующие требования к



значениям показателя предлагаемого товара: «...аромат должны быть свежесть; арктика; альпийская свежесть, ландыш; летние ягоды; яблоко...».

В единой информационной системе также размещена отдельным файлом Инструкция по заполнению заявки (далее – Инструкция).

Необходимость включения в состав документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе следует из пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Так, при предоставлении сведений под показателями понимаются характеристики товаров (использующихся при выполнении работ), требования к которым изложены в техническом задании документации об аукционе. В описании товаров указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Инструкция также содержит информацию о том, что Если показатели (характеристики) представлены как перечисление вариаций одного и того же показателя через знак «;», а также, если перечисление характеристик указано через слово «или» или «либо», то участнику следует представить один вариант из перечисленных. В случае, если одновременно используются знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп разделенных запятой.

Таким образом, учитывая положения документации Аукциона, участник закупки в первой части заявки на участие в Аукционе должен указать конкретный показатель (характеристику) товара из следующих групп «свежесть; арктика; альпийская свежесть» и «ландыш; летние ягоды; яблоко».

Заявка заявителя (порядковый № заявки 4) в пункте 10 содержит, в том числе, следующую информацию: «... аромат свежесть...», что соответствует одной группе («свежесть; арктика; альпийская свежесть»).

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.



В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

По окончании срока приема заявок оператором электронной площадки направлены Заказчику первые части заявок участников закупки (порядковые номера заявок №№ 1,2,3,4,5) (протокол № 31.16/1-ОЭА/39 от 13.01.2017).

Рассмотрев первые части поступивших заявок, единой комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе заявке заявителя (порядковый номер заявки № 4). Протокол № 31.16/1-ОЭА/39 от 13.01.2017 содержит следующее обоснование принятого решения: «Первая часть заявки не соответствует требованиям п. 16 Информационной карты к документации об аукционе в электронной форме и п.3 ч. 3 ст. 66. Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ. Обоснование принятого решения: в первой части заявки на участие в электронном аукционе не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, в частности по позиции 10 Приложения 1 к техническому заданию. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки: в случае, если одновременно используются знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп разделенных запятой. Первая часть заявки не соответствует требованиям п. 16 Информационной карты к документации об аукционе в электронной форме и п.3 ч. 3 ст. 66. Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ. Обоснование принятого решения: в первой части заявки на участие в электронном аукционе не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, в частности по позиции 10 Приложения 1 к техническому заданию. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки: в случае, если одновременно используются знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп разделенных запятой. Первая часть заявки не соответствует требованиям п. 16 Информационной карты к документации об аукционе в электронной форме и п.3 ч. 3 ст. 66. Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ. Обоснование принятого решения: в первой части заявки на участие в электронном аукционе не предоставлены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, в частности по позиции 10 Приложения 1 к техническому заданию. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки: в случае, если одновременно используются знаки «запятая» и «точка с запятой», то приоритетным символом является запятая и необходимо указать по одному значению из групп разделенных запятой».

По аналогичным основаниям единой комиссией Заказчика была отклонена заявка с порядковым номером 5.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что заявка Заявителя отклонена обоснованно и действия единой Комиссии в данной части соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в



извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В позиции 10 «Освежитель воздуха» Приложения 1 к Техническому заданию документации об Аукционе установлены, в том числе, следующие требования к значениям показателя предлагаемого товара: «...аромат должны быть свежесть; арктика; альпийская свежесть, ландыш; летние ягоды; яблоко...».

Исходя из анализа документации об Аукционе (в том числе Инструкции), Комиссией установлено, что в данном случае у участника закупки есть возможность указать на выбор 2 характеристики товара «Освежитель воздуха» (аромат) из предложенных Заказчиком следующих групп: «свежесть; арктика; альпийская свежесть» и «ландыш; летние ягоды; яблоко». Так, например, заявка может содержать следующие варианты: свежесть, ландыш; арктика, яблоко; альпийская свежесть, летние ягоды и т.д.

В ходе рассмотрения жалобы представителем Заявителя даны пояснения о том, что указание в заявке на участие в Аукционе характеристик товара следующим образом, например: «аромат – арктика, яблоко» не соответствует требованиям объективности описания закупки так как такого аромата «арктика, яблоко», представленного в одном товаре, не существует.

Представителем Заказчика даны пояснения о том, что документацией Аукциона предусматривается использование 2 различных ароматов. В связи с поступавшими жалобами на резкий запах ранее используемых освежителей воздуха выбор вышеуказанных ароматов обусловлен их нейтральностью. Вместе с тем, каких-либо доказательств, подтверждающих наличие потребности Заказчика в использовании 2 различных ароматов освежителя воздуха, в ходе заседания Комиссии не представлено.

Согласно правилам пунктуации знак препинания «,» используется, в том числе, для разделения однородных членов предложения и в данном контексте может иметь значение «и» либо «или».

Документация об Аукционе также не содержит указаний о том, что:

- разделяет ли запятая во всех случаях (или лишь в некоторых случаях) взаимоисключающие значения показателей;

- какие именно значения, разделенные в документации об аукционе запятой, являются взаимоисключающими, а какие значения, разделенные в документации об аукционе запятой, не являются взаимоисключающими.

Кроме того, Комиссия считает, что употребление существительного «аромат» в единственном числе в сочетании с формулировкой «свежесть; арктика; альпийская свежесть» и «ландыш; летние ягоды; яблоко» содержит противоречивые сведения относительно того, требуется ли к использованию один конкретный аромат, или 2 различных аромата.



Исходя из положений Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна давать четкое и исчерпывающее представление о нуждах и потребностях заказчика и позволять корректно сформировать предложение.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что описание объекта закупки в части описание характеристик товара «Освежитель воздуха» по позиции 10 Приложения 1 к Техническому заданию, в части установления требований к аромату, не соответствует принципу объективного описания объекта закупки и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оланд» необоснованной.
2. Признать заказчика ФГКУ Росгранстрой нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о контрактной системе, к административной ответственности.

Ведущий заседание Комиссии:

Н.С. Иванова

Члены Комиссии:

М.В. Мельников

Ю.К. Быстрова

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.





УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения Федерального закона от 05 апреля 2013 года  
№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд»

20 января 2017 года

№ 05-КС

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в  
составе:

ведущего  
Комиссии:

заседание *Н.С. Ивановой*

заместителя руководителя –  
начальника отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России;

членов Комиссии:

*М.В. Мельникова*

заместителя начальника  
отдела контроля органов  
власти, закупок и рекламы  
Калининградского УФАС  
России,

*Ю.К. Быстровой*

старшего государственного  
инспектора отдела контроля  
органов власти, закупок и  
рекламы Калининградского  
УФАС России,

на основании своего решения от 20.01.2017 по делу № КС-07/2017, принятого  
Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Оланд» (вх. № 182 от  
16.01.2017) на действия заказчика – ФГКУ Росгранстрой (далее – Заказчик) при  
проведении электронного аукциона (извещение № 0335100004116000031)  
«Оказание услуги по содержанию в чистоте помещений и прилегающей  
территории, элементов благоустройства, отдельных строительных конструкций  
и зеленых насаждений автомобильных пунктов пропуска через государственную  
границу Российской Федерации, расположенных в Калининградской области»  
(далее – Аукцион), и в результате внеплановой проверки, проведенной в  
соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

**предписывает:**

Заказчику, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» в рамках имеющихся полномочий) устранить нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 30.01.2017 отменить все юридически значимые протоколы, составленные в ходе проведения закупки, аннулировать закупку.

Представить в Калининградское УФАС России доказательства исполнения выданного предписания.

Ведущий заседание Комиссии:

  
Н.С. Иванова

Члены Комиссии:

  
М.В. Мельников

  
Ю.К. Быстрова

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его вынесения.