

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-93/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антей» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.02.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>(далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «ФСК ЕЭС»: <...> - доверенность от 02.12.2016 № 331-16, <...> - доверенность от 19.03.2015 № 157-15.

ООО «Антей»: <...> - доверенность от 24.01.2017 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Антей» от 24.01.2017 № 02-34399 на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку арматурно-изоляционной продукции для нужд филиалов (извещение № 31604629272), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Антей» (далее - Заявитель) от 24.01.2017 № 02-34399 (вх. 10321/17 от 24.01.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку арматурно-изоляционной продукции для нужд филиалов (извещение № 31604629272) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими



федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ФСК ЕЭС», утвержденным решением Совета директоров ПАО «ФСК ЕЭС» № 342 от 10.10.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.12.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации размещенной в ЕИС:

Дата и время окончания подачи заявок 20.01.2017 в 12:00;

Дата и время рассмотрения заявок 20.01.2017 в 12:00;

Дата и время подведения итогов 20.02.2017 в 12:00.

Начальная максимальная цена закупки — 297 918 243,00 рубля.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком неправомерно предусмотрена возможность отклонения заявок участников, которые аффилированы между собой;

2. в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о представлении в составе заявки участника подтверждение от производителя на поставку оборудования;

3. Заказчик неправомерно оставляет за собой право направлять запрос на разъяснение или уточнение документов, представленных в составе заявки участника закупки;

4. в Документации неправомерно установлено основание отклонения за представление ложных сведений в составе заявки участника закупки;

5. Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к страховой организации, с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования;

6. в Документации установлен срок подписания договора по результатам закупки противоречащий требованиям Закона о защите конкуренции, Положения о закупке;

7. Заказчиком установлен некорректный порядок и критерии оценки заявок участников закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно предусмотрена возможность отклонения заявок участников которые, аффилированы между собой.

Пунктом 1.5.7 Документации установлено, что целью исключения рисков недобросовестной конкуренции при проведении Конкурса, конкурсная комиссия вправе отклонить заявки участников, аффилированных между собой, при этом в соответствии с пунктом 1.5.8 Документации факт подачи заявок лицами, аффилированными с Заказчиком и/или Организатором Конкурса, и/или экспертом, не является основанием для отклонения таких заявок, но является основанием для самоотвода члена конкурсной комиссии или эксперта, имеющих аффилированные связи с участником Конкурса.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлены вышеуказанные требования, так как Законом о закупках не предусмотрено ограничение участия в закупочной процедуре лиц, аффилированных с иными участниками закупки.

Кроме того, наличие у участника закупки аффилированности с иным участником закупки, однозначно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по договору и недобросовестности такого участника закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации данного требования в качестве обязательного к участникам Конкурса, а также отказ в допуске на основании вышеуказанного требования противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Из довода Жалобы следует, что в Документации неправомерно

установлено требование к участникам закупки о представлении в составе заявки участника подтверждение от производителя на поставку оборудования.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 5 статьи 1.3 Положения о закупке.

Абзацем б) пункта 2.3.2.3 Документации установлен перечень документов, подтверждающих квалификацию участника Конкурса, в том числе копии документов, подтверждающих наличие у участника правомочий от производителей предлагаемой им продукции и распространение фирменных гарантийных обязательств от производителей оборудования, в том числе поставку в определенные сроки, распространение всех фирменных гарантий на оборудование в течение гарантийного срока (раздел 4, форма 10), если участник не является производителем предлагаемой продукции.

Вместе с тем, в отсутствие обязанности производителя, изготовителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участников закупки сформировать заявочные материалы в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьего лица – производителя, изготовителя закупаемого товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации требования о представлении в составе заявки участника закупки подтверждающих документов, предусмотренных абзацем б) пункта 2.3.2.3 Документации, в качестве обязательных к участникам Конкурса противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оставляет за собой право направлять запрос на разъяснение или уточнение документов, представленных в составе заявки участника закупки.

Согласно пункту 2.9.2.2 Документации в рамках отборочной стадии организатор по решению комиссии вправе запросить у участника разъяснение или уточнение касательно представленных в составе заявки документов, предоставив участнику для направления пояснений необходимый срок.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наделение конкурсной комиссии Заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что в конечном счете может повлечь ограничение количества участников Конкурса.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, так как применение Заказчиком вышеуказанного права может применяться не в равной степени к участникам закупки, что может ограничивать количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного положения в Документации противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Из Жалобы Заявителя следует, что в Документации неправомерно установлено основание отклонения за представление ложных сведений в составе заявки участника закупки.

Согласно пункту 9.1.8.4 Положения о закупке в рамках отборочной стадии комиссия Заказчика производит отклонение конкурсных заявок, которые не соответствуют требованиям Конкурса по существу.

Подпунктом 3 пункта 2.9.2.4 Документации предусмотрено, что по результатам проведения отборочной стадии конкурсная комиссия отклоняет заявки, которые, в том числе содержат ложные (сфальсифицированные) сведения в составе заявки.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что указанные сведения будут проверяться на основании пункта 2.9.2.5 Документации, согласно которому при проведении отборочной стадии Организатор Конкурса вправе проверять соответствие предоставленных участником заявлений, документов и информации действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы, лицам, указанным в Заявке.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил документов и информации, подтверждающих, что в Документации неправомерно установлено основание отклонения за представлении ложных сведений в составе заявки участника закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к страховой организации, с которой при поставе Поставщик заключает договор страхования.

Пунктом 11.3 Проекта договора Документации установлено, что страховая компания, с которой Поставщик заключает Договор страхования, должна быть надежной и отвечать, в том числе следующим требованиям: размер оплаченного уставного капитала составляет не менее 2 000 млн. рублей; размер собственных средств - не менее 2 500 млн. рублей; опыт работы на страховом рынке - не менее 10 лет; наличие опыта участия в страховании и/или перестраховании рисков предприятий российской электроэнергетики.

Вместе с тем, установление указанных требований ограничивает возможность потенциального победителя в выборе страховой компании, что является вмешательством в хозяйственную деятельность субъекта закупки, кроме того, соответствии указанным требованием не влияет на исполнение обязательств по договору страхования между поставщиком и страховой компанией.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлены требования в Документации к страховой организации с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования, что противоречит требованиям Положения о закупке, что противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно доводу Жалобы, в Документации установлен срок подписания договора по результатам закупки, противоречащий требованиям Закона о защите конкуренции, Положению о закупке.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения

жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

Пунктом 10.1.3 Положения о закупке установлено, что 10.1.2. договор между Заказчиком и участником, выбранным в качестве победителя /представившим по решению закупочной комиссии наилучшую заявку по результатам конкурса (аукциона), заключается не ранее чем через десять дней со дня подведения итогов по закупочной процедуре, либо в случае если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

При этом пунктом 2.14.4 Документации предусмотрено, что Договор между Заказчиком и победителем Конкурса подписывается на основании протокола о результатах Конкурса, в 10 рабочих дней с момента подписания данного протокола.

Учитывая изложенное, Заказчиком в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, требований Положения о закупке установлен срок заключения договора по результатам закупки, не учитывающий закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, что лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла и направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено требование в Документации, противоречащее требованиям Положения о закупке, что противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлен некорректный порядок и критерии оценки заявок участников закупки.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 6.3.2.12 Положения о закупке должна содержать, в том числе критерии и порядок оценки.

Пунктом 2.9.3 Документации установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки:

Наименование показателя	Весовой коэффициент
1. Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)	0,6
2. Финансовая устойчивость	0,2
3. Квалификация и надежность Участника	0,2
3.1 Опыт выполнения <u>аналогичных</u> поставок	0,5
3.2 Деловая репутация	0,5

Вместе с тем, в Документации не приводится толкование термина «аналогичных поставок», что не позволяет участникам Конкурса определить, какой именно опыт необходимо представить в составе заявки для получения максимального балла и какой опыт будет оцениваться комиссией Заказчика.

Также, абзацем «е» пункта 2.3.1.2 Документации установлено, чтобы претендовать на победу в Конкурсе и получения права заключить Договор, Участник Конкурса должен отвечать следующим требованиям, в том числе должен иметь за последние 3 года не менее 1 завершеного договора аналогичного по составу поставляемого оборудования, а также по общей сумме. Аналогичность по сумме заключаемого по результатам настоящей закупки договора оценивается на основании общей, совокупной сумме всех договоров, по которым участником предоставлены сведения.

При этом, учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товаров по предмету закупки не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Кроме того, в соответствии с абзацем «г» пункта 2.3.1 Документации участник должен соответствовать отборочным критериям по финансовой устойчивости.

Вместе с тем, финансовая устойчивость является оценочным критерием, и установление данного основания в качестве допуска является неправомерным, так как указанные сведения не являются подтверждением надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Установление в Документации данного критерия не позволяет при отсутствии опыта поставки у участника Конкурса присвоить заявке такого

участника максимальное количество баллов.

Кроме того, пунктом 2.9 3 Документации установлены неценовые критерии, оценка по неценовым критериям будет производиться в соответствии со следующей шкалой:

Оценка, балл	Финансовая устойчивость (сумма показателя КСВ за 2013 и 2014 годы)	опыт аналогичных поставок (количество договоров)	деловая репутация
0	0,5	1	Не имеет отношения к офшорным зонам
1	более 0.5, но менее 1.5	2-5	Не оценивается
2	более 1.5, но менее 2.5	6-9	
3	Более 2.5, но менее 3.5	10-13	
4	Более 3.5, но менее 4.5	14-17	
5	Более 4,5	18 и больше	

Однако в данном порядке оценка отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством договоров в составе заявки участника закупки, а также суммой показателя КСВ за два последних отчётных года участника.

Кроме того, по критерию «Деловая репутация» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

В случае, если Участник (либо какой-либо член коллективного Участника, если заявка подается от лица коллективного Участника) имеет прямое отношение к офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н, а также привлекает субпоставщиков, имеющих прямое отношение к указанным офшорным зонам, по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «-5» баллов.

В случае, если Участник имеет опосредованное отношение к офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н, а также привлекает субпоставщиков, имеющих опосредованное отношение к указанным офшорным зонам, по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «-3» балла, при этом указанный критерий применяется только в случае если отношение к офшорным зонам установлено в отношении юридических лиц, входящих в цепочку бенефициаров участника, либо члена коллективного

участника, либо привлекаемого субпоставщика.

В случае, если Участник (а также члены коллективного Участника, если заявка подается от лица коллективного Участника), а также привлекаемые им субпоставщики не имеют отношение (прямое либо опосредованное) к офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «0» баллов.

При этом Заказчиком в Документации не установлены понятия терминов «опосредованное отношение к офшорным зонам», «прямое отношение к офшорным зонам», а также критерии отнесения участника к прямым и опосредованным офшорным зонам.

Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц зарегистрированных на особых территориях, называемых офшорными зонами.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в установленном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством договоров в составе заявки участника закупки и суммой показателя КСВ участника за два последних отчётных года, а также установление критерия «Опыт выполнения аналогичных поставок», «Деловая репутация» в порядке оценки не позволяет при отсутствии опыта поставки у участника Конкурса присвоить заявке такого участника максимальное количество баллов, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

8. Согласно пункту 2.3.3 Документации предусмотрено, что участник Конкурса может привлекать сопоставщиков при условии, что участник Конкурса докажет конкурсной комиссии, что каждый из привлекаемых им сопоставщиков (выполняющий 1% и более объема поставок): осведомлен о привлечении его в качестве сопоставщика; согласен с выделяемым ему перечнем, объемами, сроками и стоимостью выполнения поставок. В связи с вышеизложенным участник Конкурса включаются в заявку нотариально заверенные копии подписанных с двух сторон соглашений о намерениях заключить договор, в случае признания участника Победителем, между участником и каждым привлекаемым сопоставщиком, с указанием перечня, объема, стоимости и сроков выполнения возлагаемых на сопоставщика

соответственно поставок.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Также, привлечение субподрядчиков предполагается в процессе исполнения договора, а представление вышеперечисленных документов напрямую зависит от воли третьих лиц.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации требований, установленных к привлечению субпоставщиков в качестве обязательных к участникам Конкурса противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках законодателем установлен срок о предоставлении участником закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату и календарную дату окончания срока о предоставлении участником закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты представления разъяснений положения Документации участникам закупки, что нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антей» от 24.01.2017 № 02-34399 (вх. 10321/17 от 24.01.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку арматурно-изоляционной продукции для нужд филиалов (извещение № 31604629272) обоснованной в части неправомерно предусмотренной возможности отклонения заявок участников аффилированных между собой; неправомерно установленного требования к участникам закупки об представлении в составе заявки участника подтверждения от производителя на поставку оборудования; неправомерного установления Заказчиком за собой права направлять запрос на разъяснение или уточнение документов, представленных в составе заявки участника закупки; неправомерного установления избыточных требований к страховой организации с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования; неправомерного установления срока подписания договора по результатам закупки противоречащего требованиям Закона о защите конкуренции, Положения о закупке; установления некорректного порядка и критерия оценки заявок участников закупки.

2. Признать ПАО «ФСК-ЕЭС» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 10, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 01.02.2017 № 223ФЗ-93/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.