

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-92/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антей» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.02.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «ФСК ЕЭС»: <...> - доверенность от 02.12.2016 № 331-16, <...> - доверенность от 19.03.2015 № 157-15.

ООО «Антей»: <...> - доверенность от 24.01.2017 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Антей» от 24.01.2017 № 02-34402 на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР по ППН на 2017 для нужд филиалов МЭС (извещение № 31604629246), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Антей» (далее - Заявитель) от от 24.01.2017 № 02-34402 (вх. 10320/17 от 24.01.2017) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР по ППН на 2017 для нужд филиалов МЭС (извещение № 31604629246) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).



Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ФСК ЕЭС», утвержденным решением Совета директоров ПАО «ФСК ЕЭС» № 342 от 10.10.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.12.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Согласно информации размещенной в ЕИС:

Дата и время окончания подачи заявок 15.02.2017 в 12:00;

Дата и время рассмотрения заявок 01.03.2017 в 12:00;

Дата и время подведения итогов 15.03.2017 в 12:00.

Начальная максимальная цена закупках — 342 858 360 ,00 рублей.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупке, а именно:

1. Заказчиком неправомерно предусмотрена возможность отклонения заявок участников, аффилированных между собой;

2. в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о представлении в составе заявки участника подтверждения правомочий от производителя на поставку оборудования;

3. в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник в случае победы должен выполнить не менее 30% монтажных работ собственными силами;

4. Заказчиком неправомерно установлено требование, о том что коллективные участники должны соответствовать требованиям, установленным к участникам закупки в соответствии с пунктом 2.3.1.3 Документации;

5. Заказчик неправомерно оставляет за собой право направлять запрос на разъяснение или уточнение документов, представленных в составе заявки участника закупки;

6. в Документации не установлены конкретные даты представления участникам закупки разъяснений положений Документации;

7. Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к

страховой организации, с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования;

8. в Документации установлен срок подписания договора по результатам закупки противоречащий требованиям Закона о защите конкуренции, Положения о закупке;

9. Заказчиком установлен некорректный порядок и критерии оценки заявок участников закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положении о закупках и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно предусмотрена возможность отклонения заявок участников, аффилированных между собой.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 5 статьи 1.3 Положения о закупке.

Пунктом 1.5.7 Документации установлено, что целью исключения рисков недобросовестной конкуренции при проведении Конкурса, конкурсная комиссия вправе отклонить заявки участников, аффилированных между собой, при этом в соответствии с пунктом 1.5.8 факт подачи заявок лицами, аффилированными с Заказчиком и/или Организатором Конкурса, и/или экспертом, не является основанием для отклонения таких заявок, но является основанием для самоотвода соответственно члена конкурсной комиссии или эксперта, имеющих аффилированные связи с участником Конкурса.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлены вышеуказанные требования, так как Законом о закупках не предусмотрено ограничение участия в закупочной процедуре лиц,

аффилированных с иными участниками закупки.

Кроме того, наличие у участника закупки аффилированности с иным участником закупки, однозначно не свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств по договору и недобросовестности такого участника закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации данного требования в качестве обязательного к участникам Конкурса, а также отказ в допуске на основании вышеуказанного требования противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Из довода Жалобы следует, что в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки об представлении в составе заявки участника подтверждения правомочий от производителя на поставку оборудования.

Подпунктом 10 пункта 2.3.1.3 Документации предусмотрено, что участник закупки должен иметь необходимые полномочия на поставку оборудования и подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей оборудования, предлагаемого в рамках Конкурса.

Подпунктом 6 пункта 2.3.2.3 Документации установлен перечень документов, подтверждающих квалификацию участника Конкурса, в том числе копии документов, подтверждающих наличие у участника правомочий от производителей предлагаемого им оборудования на предложение в рамках Конкурса этого оборудования по форме, установленной в Документации (раздел 4, форма 12), если участник не является производителем предлагаемого оборудования.

Вместе с тем, в отсутствие обязанности производителя, изготовителя как-либо реагировать на обращения участников закупки на соответствующие запросы, возможность участников закупки сформировать заявочные материалы в соответствии с вышеуказанными требованиями Документации всецело зависит от волеизъявления третьего лица – производителя, изготовителя закупаемого товара.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации требования о представлении в составе заявки участника закупки подтверждающих документов, предусмотренных абзацем б) пункта 2.3.2.3 Документации, в качестве обязательных к участникам Конкурса противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

3. Из Жалобы Заявителя следует, что в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник в случае победы должен выполнить не менее 30% монтажных работ собственными силами.

Пунктом 2.3.3.2 Документации установлено, что участник Конкурса должен выполнять не менее 30% монтажных работ с использованием собственных ресурсов (включая ресурсы ДЗО). При нарушении этого требования, конкурсная заявка данного участника, по решению конкурсной комиссии, может быть отклонена. При необходимости выполнения наладочных работ по РЗА и АСУ ТП, данные наладочные работы должны выполняться одной наладочной организацией.

Установление вышеуказанного требования в Документации, а также отказ в допуске на основании данного требования, неправомерно, так как данные действия Заказчика являются необоснованным вмешательством в деятельность участника закупки. Кроме того, участник имеет право на привлечение субподрядных организации для распределения указанного в Документации объема работ.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика противоречат подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Согласно доводу Жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что коллективные участники должны соответствовать требованиям установленным к участникам закупки в соответствии с пунктом 2.3.1.3 Документации.

В соответствии с пунктом 2.3.4.3. Документации каждое юридическое лицо, входящее в состав коллективного Участника или физическое лицо (индивидуальный предприниматель), входящее в группу лиц, должно отвечать требованиям Документации (пункт 2.3.1.3.).

При этом на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что в данном пункте Заказчиком допущена техническая ошибка и указанный пункт сформирован с нарушением.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика противоречат подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

5. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оставляет за собой право направлять запрос на разъяснение или уточнение документов, представленных в составе заявки участника закупки.

Согласно пункту 2.9.2.2 Документации в рамках отборочной стадии Организатор по решению комиссии вправе запросить у участника разъяснение

или уточнение касательно представленных в составе заявки документов, предоставив участнику для направления пояснений необходимый срок.

Комиссия ФАС России приходит к выводу, что наделение конкурсной комиссии Заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что в конечном счете может повлечь ограничение количества участников Конкурса.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, так как применение Заказчиком вышеуказанного права может применяться не в равной степени к участникам закупки, что может ограничивать количество участников закупки.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанного положения в Документации противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Согласно доводу Жалобы Заявителя, в Документации не установлены конкретные даты представления участникам закупки разъяснений положений Документации.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Согласно статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок может определяться календарной датой или истечением периода времени.

Как указывалось выше, в пункте 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках законодателем установлен срок о предоставлении участником закупки разъяснений положений документации о закупке в датах, следовательно документация о закупке должна содержать календарную дату начала и календарную дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Вместе с тем, настоящая Документация не содержит указаний на календарную дату и календарную дату окончания срока о предоставлении участником закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты представления разъяснений положений Документации участникам

закупки, что нарушает пункт 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлены избыточные требования к страховой организации, с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования.

Пунктами 15-16 Проектов договоров Документации установлено, что страховая компания, с которой Поставщик заключает Договор страхования, должна быть надежной и отвечать, в том числе следующим требованиям: размер оплаченного уставного капитала составляет не менее 2 000 млн. рублей; размер собственных средств - не менее 2 500 млн. рублей; опыт работы на страховом рынке - не менее 10 лет; наличие опыта участия в страховании и/или перестраховании рисков предприятий российской электроэнергетики.

Вместе с тем, установление указанных требований ограничивает возможность потенциального победителя в выборе страховой компании, что является вмешательством в хозяйственную деятельность субъекта закупки, кроме того, соответствие указанным требованиям не влияет на исполнение обязательств по договору страхования между поставщиком и страховой компанией.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлены требования в Документации к страховой организации, с которой при поставке Поставщик заключает договор страхования, что противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. Согласно доводу Жалобы, в Документации установлен срок подписания договора по результатам закупки противоречащий требованиям Закона о защите конкуренции, Положения о закупке.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на

сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, законодательно установлены меры обеспечения производства по защите гражданских прав в административном порядке в виде приостановления торгов с запретом заключения договоров в период обжалования.

Пунктом 10.1.3 Положения о закупке установлено, что 10.1.2. договор между Заказчиком и участником, выбранным в качестве победителя /представившим по решению закупочной комиссии наилучшую заявку по результатам конкурса (аукциона), заключается не ранее чем через десять дней со дня подведения итогов по закупочной процедуре, либо в случае если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

При этом пунктом 2.14.4 Документации предусмотрено, что Договор между Заказчиком и победителем Конкурса подписывается на основании протокола о результатах Конкурса, в 10 рабочих дней с момента подписания данного протокола.

Учитывая изложенное, Заказчиком в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, требования Положения о закупке установлен срок заключения договора по результатам закупки, не учитывающий закрепленной в Законе о закупках и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, что лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла и направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав в административном порядке.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено требование в

Документации, противоречащее требованиям Положения о закупке, что противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

9. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком установлен некорректный порядок и критерии оценки заявок участников закупки.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 6.3.2.12 Положения о закупке должна содержать, в том числе критерии и порядок оценки.

Пунктом 2.9.3 Документации установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки:

Наименование показателя	Весовой коэффициент
1. Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)	0,6
2. Финансовая устойчивость	0,2
3. Квалификация и надежность Участника	0,2
3.1 Опыт выполнения <u>аналогичных</u> поставок	0,3
3.2 Деловая репутация	0,3
3.3 Наличие МТРиО	0,2
3.4 Наличие квалифицированных кадровых ресурсов	0,2

Вместе с тем, в Документации не приводится толкование термина «аналогичных поставок», что не позволяет участникам Конкурса определить, какой именно опыт необходимо представить в составе заявки для получения максимального балла и какой опыт будет оцениваться комиссией Заказчика.

При этом, учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товаров, предусмотренного к поставке в рамках данной закупки, не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Установление в Документации данного критерия не позволяет при отсутствии опыта поставки у участника Конкурса присвоить заявке такого участника максимальное количество баллов.

Кроме того, в соответствии с подпунктом 3 пункта 2.3.1 Документации участник должен соответствовать отборочным критериям по финансовой устойчивости.

Также, пунктом 2.9.3.5 Документации предусмотрено, что по подкритериям «Наличие МТРиО» и «Наличие квалифицированных кадровых ресурсов» оценка производится членами конкурсной комиссии (при

необходимости – с привлечением экспертов) на основании документов заявки участника. Оценка «0» баллов присваивается если кадровых и материально-технических ресурсов достаточно (в соответствии с установленными требованиями пункта 2.3.1.3.) для выполнения работ. Оценка «1» балл присваивается, если привлекаемые ресурсы превышают установленные минимальные требования Заказчика.

В соответствии с пунктом 2.3.1.3 Документации участник должен иметь в наличии кадровые ресурсы соответствующих специальностей в количестве не менее 70 чел., а именно: электромонтажники основного оборудования - 9 чел.; электромонтажники вторичного оборудования - 8 чел.; электромонтажники - линейщики - 10 чел.; механизаторы (машинист погрузчика, автокрана, водители) - 10 чел; монтажники и наладчики ОКГТ - 4 чел; Рабочие строительных специальностей 3-6 разрядов - 20 чел; специалист для проведения проверочных испытаний перед приемкой объекта на обеспечение требуемой электромагнитной безопасности - 1 чел. Дополнительно к справке о кадровых ресурсах необходимо приложить копии квалификационных аттестатов кадастровых инженеров и выписки из государственного реестра кадастровых инженеров.

Кроме того, пунктом 2.9.3.5 Документации также установлен перечень собственных или привлеченных (арендованных и т.п.) материально-технических ресурсов (основные машины и механизмы, специальные приспособления и инструменты).

Вместе с тем, финансовая устойчивость, а также наличие материально-технических и кадровых ресурсов являются оценочными критериями, и установление данных оснований в качестве допуска является неправомерным, так как указанные сведения не являются подтверждением надлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору заключаемому по результатам закупки.

Кроме того, такие производственные мощности, кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки.

Также, пунктом 2.9.3.4 Документации установлены неценовые критерии: Оценка по неценовым критериям будет производиться в соответствии со следующей шкалой:

Оценка, балл	Финансовая устойчивость (сумма показателя КСВ за 2013 и 2014 годы)	опыт аналогичных поставок (количество договоров)	деловая репутация
-5	Не оценивается		Имеет прямое отношение к офшорным зонам

-4			Не оценивается
-3			Имеет опосредованное отношение к офшорным зонам
-2			Не оценивается
-1			
0	0,5	1	Не имеет отношения к офшорным зонам
1	более 0.5, но менее 1.5	2-5	Не оценивается
2	более 1.5, но менее 2.5	6-9	
3	Более 2.5, но менее 3.5	10-13	
4	Более 3.5, но менее 4.5	14-17	
5	Более 4,5	18 и больше	

Однако в данном порядке оценка отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством договоров в составе заявки участника закупки, а также суммой показателя КСВ за 2013-2014 гг. участника.

Кроме того, по критерию «Деловая репутация» Заказчиком установлен следующий порядок оценки:

В случае если Участник (либо какой-либо член коллективного Участника, если заявка подается от лица коллективного Участника) имеет прямое отношение к офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н, а также привлекает субпоставщиков, имеющих прямое отношение к указанным офшорным зонам, по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «-5» баллов.

В случае если Участник имеет опосредованное отношение к офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н, а также привлекает субпоставщиков, имеющих опосредованное отношение к указанным офшорным зонам, по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «-3» балла, при этом указанный критерий применяется только в случае если отношение к офшорным зонам установлено в отношении юридических лиц, входящих в цепочку бенефициаров участника, либо члена коллективного участника, либо привлекаемого субпоставщика.

В случае, если Участник (а также члены коллективного Участника, если заявка подается от лица коллективного Участника), а также привлекаемые им субпоставщики не имеют отношение (прямое либо опосредованное) к

офшорным зонам, определенным приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 13.11.2007 № 108н по подкритерию «Деловая репутация» в рамках критерия «Квалификация и надежность участника» ему присваивается оценка равная «0» баллов.

При этом, Заказчиком в Документации не определены понятия «опосредованное отношение к офшорным зонам», «прямое отношение к офшорным зонам», а также критерии отнесения участника к прямым и опосредованным офшорным зонам.

Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не установлен запрет на участие в закупках лиц, зарегистрированных на особых территориях, называемых офшорными зонами.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в установленном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе отсутствует пропорциональная зависимость между представленным количеством договоров в составе заявки участника закупки и суммой показателя КСВ участника за два последних отчетных года, а также установление критерия «Опыт выполнения аналогичных поставок», «Деловая репутация» в порядке оценки не позволяет при отсутствии опыта поставки у участника Конкурса присвоить заявке такого участника максимальное количество баллов, что нарушает пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

10. Согласно техническому заданию Документации исполнителю в ходе выполнения работ необходимо подготовить проектную документацию и выполнить, в том числе строительно-монтажные работы для нужд 8 филиалов Заказчика на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения

строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие в Документации требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора.

Таким образом, отсутствие проектной документации в составе документации о закупке на строительство объекта означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

Кроме того, индивидуальные предприниматели или юридические лица в соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций.

Так, договор на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Договор на осуществление строительномонтажных работ с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Кроме того, пунктом 2.3.1.3 Документации установлено требование к участникам закупки, а именно участник закупки должен обладать соответствующим разрешающим документом на осуществление функции генерального подрядчика и документы подтверждающие наличие допусков, выданных СРО (в случае привлечения субподрядчиков): 1.1. Разбивочные работы в процессе строительства, 2.2. Строительство временных: дорог; площадок; инженерных сетей и сооружений, 3.1. Механизированная разработка грунта, 3.5. Уплотнение грунта катками, грунтоуплотняющими машинами или тяжелыми трамбовками, 3.7. Работы по водопонижению, организации поверхностного стока и водоотвода, 4.2. Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин, 4.3. Крепление скважин трубами, извлечение труб, свободный спуск или подъем труб из скважин; 4.4. Тампонажные работы; 5.3. Устройство ростверков; 5.4. Устройство забивных и буронабивных свай; 6.1. Опалубочные работы; 6.2. Арматурные работы; 6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций; 7.1. Монтаж фундаментов и конструкций подземной части зданий и сооружений; 10.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; 10.5. Монтаж, усиление и демонтаж технологических конструкций; 11.1. Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений, в том числе из клееных конструкций; 12.3. Защитное покрытие лакокрасочными материалами; 12.9. Гидроизоляция строительных конструкций; 12.12. Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования; 15.5. Устройство системы электроснабжения; 20.3. Устройство сетей электроснабжения напряжением до 330 кВ включительно; 20.6. Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи напряжением до 500 кВ; 20.9. Монтаж и демонтаж проводов и грозозащитных тросов воздушных линий электропередачи напряжением свыше 35 кВ; 20.11. Монтаж и демонтаж трансформаторных подстанций и линейного электрооборудования напряжением свыше 35 кВ; 20.12. Установка распределительных устройств, коммутационной аппаратуры, устройств защиты; 20.13. Устройство наружных линий связи, в том числе телефонных, радио и телевидения; 23.6. Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации; 23.33. Монтаж оборудования сооружений связи; 24.4. Пусконаладочные работы силовых и измерительных трансформаторов; 24.5. Пусконаладочные работы коммутационных аппаратов; 24.6. Пусконаладочные работы устройств релейной защиты; 24.7. Пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении; 24.8. Пусконаладочные работы систем напряжения и оперативного тока; 24.9. Пусконаладочные работы электрических машин и электроприводов; 24.10. Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств; 24.12. Пусконаладочные работы комплексной наладки систем; 24.13. Пусконаладочные работы средств телемеханики; 33. Работы по организации

строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Так например, в составе Документации размещено задание на проектирование «Некомлексная реконструкция ВЛ 220 кВ Васильев-ГПП-2 (замена опоры №178), ВЛ 220 кВ Трачуковская -Васильев (замена опоры №86), ВЛ 220 кВ ГПП-2-Сибирская (замена опоры №210)».

Кроме того, в составе Документации размещено 8 «Технических частей», согласно которым установлены характеристики для каждого из 8 объектов строительства для нужд: МЭС Центра, МЭС Северо-Запада, МЭС Юга Солода А.В., МЭС Волги, МЭС Урала, МЭС Востока, Западной Сибири, МЭС Сибири, находящихся в разных территориальных зонах.

На основании вышеизложенного, Заказчиком неправомерно объединены в один предмет закупки работы по территориальному признаку, а также работы по разработке проектно-сметной документации и проведению строительно-монтажных работ, кроме того, в составе Документации отсутствует проектно-сметная документация, что нарушает части 1 статьи 2, пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях.

11. Пунктом 2.3.2.3 Документации установлен перечень документов подтверждающих квалификацию участника, в том числе:

- оригинал справки по СУОТ (раздел 4, форма 10) с приложением копии утвержденного руководителем организации Положения о службе по охране труда, разработанного на основании Рекомендаций по организации работы службы охраны труда в организации (постановление Министерства труда и социального развития РФ от 08.02. 2000 №14), с предоставлением списка лиц, ответственных за ОТ или копия сертификата ISO 18001 (при его наличии);

- копию сертификата ISO 14001 или утвержденную руководителем организации программу реализации мероприятий по охране окружающей среды с приложением последнего акта проверки органами государственных надзорных органов (Росприроднадзора, экологического надзора).

Вместе с тем, наличие указных документов у участника закупки является подтверждением соответствия системы охраны труда и окружающей среды, установленных в организации, при этом данные требования в качестве критерия допуска к участию в закупочной процедуре являются ограничением числа участников закупки, так как указанные документы не являются подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, а также могут быть представлены участником закупки при заключении договора.

Согласно пункту 2.3.3 Документации предусмотрено, что участник Конкурса может привлекать сопоставщиков при условии, что участник Конкурса докажет конкурсной комиссии, что каждый из привлекаемых им сопоставщиков (выполняющий 1% и более объема поставок): осведомлен о привлечении его в качестве сопоставщика; согласен с выделяемым ему перечнем, объемами, сроками и стоимостью выполнения поставок. В связи с вышеизложенным участник Конкурса включаются в заявку нотариально заверенные копии подписанных с двух сторон соглашений о намерениях заключить договор, в случае признания участника Победителем, между участником и каждым привлекаемым сопоставщиком, с указанием перечня, объема, стоимости и сроков выполнения возлагаемых на сопоставщика соответственно поставок.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Также, привлечение субподрядчиков предполагается в процессе исполнения договора, а представление вышеперечисленных документов напрямую зависит от воли третьих лиц.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление в Документации вышеуказанных требований в качестве обязательных к участникам Конкурса противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антей» от 24.01.2017 № 02-34402 на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение СМР по ППН на 2017 для нужд филиалов МЭС (извещение № 31604629246) обоснованной.

2. Признать ПАО «ФСК-ЕЭС» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9, пункты 1, 10, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений не выдавать, так как закупка отменена.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 01.02.2017 № 223ФЗ-92/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.