



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 98 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 01 февраля 2017 года

В полном объеме изготовлено 01 февраля 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 19.12.2016 и иные материалы дела №98 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» ОГРН 1106658003990 <...> (<...>) с участием защитника <...> (доверенность №5 от 16.12.2016),

УСТАНОВИЛ:

Дело №98 об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 19.12.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела, согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу №98 факт распространения в июне 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте E1.ru рекламы под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», в которой отсутствовало указание на организационно-правовую форму лица, оказывающего рекламируемую услугу, что нарушает требования п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 98 от 24.10.2016.

Ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Автобан-Запад-Плюс».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу № 98.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 – 4 настоящей статьи, ст. 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы Письмом от 01.12.2016 (исх. №15664) <...> извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении - 19.12.2016 в 14 час. 00 мин.

В назначенное время (19.12.2016 в 14 час. 00 мин.) <...> на составление протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника <...> (доверенность №5 от 16.12.2016).

Корреспонденция, направленная по адресу регистрации генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> (620028, г. Екатеринбург, ул. Фролова, 27, кв.39) была получена 12.12.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, неявка 19.12.2016 генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу № 98, что в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовало дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу № 98 в отношении генерального директора ООО «Автобан-Запад-

Плюс» <...> был составлен 19.12.2016 в его отсутствие с участием защитника <...> (доверенность №5 от 16.12.2016).

В протоколе защитник генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> указал, что с вменяемым нарушением <...> не согласен по причине пропуска срока привлечения к административной ответственности, малозначительности, отсутствия предпринимательского вида деятельности в качестве определяющего фактора, подпадающего под сферу регулирования ФЗ «О рекламе» для определения обязанности по указанию организационно-правовой формы юридического лица. В материалы дела представлены письменные пояснения.

Копия протокола вручена 19.12.2016 защитнику <...>, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением от 19.12.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> было назначено на 30.12.2016 в 10 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №98 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по адресу регистрации генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» - <...>).

В Управлении на 30.12.2016 отсутствовали сведения о надлежащем извещении <...> о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с чем Определением от 30.12.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении отложено и назначено на 01.02.2017 в 11 час 00 мин.

01.02.2017 генеральный директор ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> лично на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...> по доверенности №5 от 16.12.2016.

Корреспонденция, направленная по адресу регистрации генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> (<...>), содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №98 об административном правонарушении (исх.№73 от 10.01.2017), была получена 24.01.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Дело № 98 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 01.02.2017 в отсутствие генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела №98 об административном правонарушении, с участием защитника <...>.

В объяснениях защитника от 01.02.2017 <...> указал, что <...> не признает себя виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения. <...> сообщил, что пояснения даны в протоколе и пояснительной записке, приложенной к делу об административном правонарушении.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Автобан-Запад-Плюс» распространило в июне 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте E1.ru рекламу под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», в которой отсутствовало указание на организационно-правовую форму лица,

оказывающего рекламируемую услугу, что нарушает требования п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 98 от 24.10.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Автобан-Запад-Плюс».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу № 98.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Нарушение допущено действиями (бездействием) генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Автобан – Запад – Плюс» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе. <...> мог осуществить контроль за размещением рекламы, мог предпринять все необходимые организационные меры для размещения на портале E1.ru в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» рекламной информации под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan» с указанием полного фирменного наименования юридического лица, оказывающего рекламируемую услугу, включающего в себя не только отличительную часть наименования, но и его организационно-правовую форму, что предусмотрено ч.1 ст.54 ГК РФ и отражено в Свидетельстве о государственной регистрации юридического лица от 16.03.2016.

<...> мог принять управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе, мог проконтролировать процесс окончательного утверждения рекламного макета для последующего распространения

рекламы, мог провести юридическую экспертизу текста (соотнести информацию в рекламе с требованиями ФЗ «О рекламе»).

Однако генеральным директором ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, генеральный директор ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод защитника генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> о пропуске срока привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, поскольку согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Факт распространения ненадлежащей рекламы на сайте E1.ru под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», зафиксирован Актом Свердловского УФАС России от 22.06.2016. таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности – до 21.06.2017.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в

ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Автобан-Запад-Плюс» (ИНН 6658357674) является субъектом среднего предпринимательства (среднее предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.3, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Автобан-Запад-Плюс» (ОГРН 1106658003990) <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>