



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 103 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 02 февраля 2017 года

В полном объеме изготовлено 03 февраля 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 18.01.2017 и иные материалы дела №103 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении исполнительного директора Общества с ограниченной ответственностью Автоцентр «Платинум» (ОГРН 1146678018068, далее – ООО Автоцентр «Платинум») <...> – (зарегистрирован по адресу: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело №103 об административном правонарушении в отношении исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 18.01.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела, согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 29.12.2016 по делу №103 факт распространения в сентябре 2016 года на абонентский номер <...> (+7<...>) с номера Platinumsv рекламного SMS-сообщения следующего содержания: «БЕСПЛАТНАЯ проверка подвески, ходовой и электроники Вашего автомобиля в техсервисе Федеральной сети БЕЛЫЙ СЕРВИС т. 88005009615», без предварительного согласия абонента, что недопустимо в соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Согласно ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 29.12.2016 по делу № 103.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО Автоцентр «Платинум».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 29.12.2016 по делу № 103.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 – 4 настоящей статьи, ст. 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 резолютивной части Решения от 29.12.2016 по делу № 103 (исх. №17327 от 30.12.2016) исполнительный директор ООО Автоцентр «Платинум» <...> извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 18.01.2017 в 15 час. 30 мин.

Корреспонденция – направленная по юридическому адресу ООО «Автоцентр Платинум» (согласно сведениям с сайта ФНС России (<http://egrul.nalog.ru/>): 620050, г. Екатеринбург, ул. Минометчиков, 15А) – была получена 11.01.2017, что подтверждается отчетом об отслеживании почтового отправления на сайте ФГУП «Почта России».

Протокол по делу № 103 в отношении исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» <...> был составлен 18.01.2017, копия Протокола вручена 18.01.2017, о чем сделана соответствующая запись в Протоколе.

Определением от 18.01.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум»

<...> назначено на 02.02.2017 в 15 час. 30 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №103 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по юридическому адресу ООО Автоцентр «Платинум» - 620050, г. Екатеринбург, ул. Минометчиков, 15А, а также по месту регистрации исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» <...> – <...> (исх.№622 от 26.01.2017).

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО Автоцентр «Платинум» (620050, г. Екатеринбург, ул. Минометчиков, 15А), содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №103 об административном правонарушении (исх.№622 от 23.01.2017), была получена 26.01.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Дело № 103 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 02.02.2017 при участии исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела №103 об административном правонарушении.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО Автоцентр «Платинум» распространило на абонентский номер <...> с номера Platinumsv рекламное SMS-сообщение следующего содержания: «БЕСПЛАТНАЯ проверка подвески, ходовой и электроники Вашего автомобиля в техсервисе Федеральной сети БЕЛЫЙ СЕРВИС т. 88005009615», без предварительного согласия абонента, что недопустимо в соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 29.12.2016 по делу № 103.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО Автоцентр «Платинум».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 29.12.2016 по делу № 103.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для

соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с п. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов, должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы исполнительный директор ООО Автоцентр «Платинум» <...> имел возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, также мог принять все необходимые организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе. <...> мог осуществить контроль за распространением рекламы, осуществить проверочные мероприятия на предмет соответствия принадлежности указанных клиентами абонентских номеров к самим абонентам.

Однако исполнительным директором ООО Автоцентр «Платинум» <...> не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, исполнительный директор ООО Автоцентр «Платинум» <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Факт распространения в сентябре 2016 года на абонентский номер <...> (+7<...>) с номера Platinumsv рекламного SMS-сообщения следующего содержания: «БЕСПЛАТНАЯ проверка подвески, ходовой и электроники Вашего автомобиля в техсервисе Федеральной сети БЕЛЫЙ СЕРВИС т. 88005009615» зафиксирован 06.09.2016, таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности – до 05.09.2017.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное исполнительным директором ООО Автоцентр «Платинум», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное исполнительным директором ООО Автоцентр «Платинум» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО Автоцентр «Платинум» (ОГРН 1146678018068) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.3, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать исполнительного директора ООО Автоцентр «Платинум» (ОГРН 1146678018068) <...> (зарегистрирован по адресу: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>