



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 98 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 06 декабря 2016 года

В полном объеме изготовлено 09 декабря 2016 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №1 от 23.11.2016 и иные материалы дела №98 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Автобан-Запад-Плюс»** (ОГРН 1106658003990, ИНН 6658357674, юр. адрес: 620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 144, дата регистрации – 16.03.2010, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) с участием защитника ООО «Автобан-Запад-Плюс» <...> (доверенность б/н от 16.11.2016),

УСТАНОВИЛ:

Дело №98 об административном правонарушении в отношении ООО «Автобан-Запад-Плюс» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 23.11.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу №98 факт распространения в июне 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте E1.ru рекламы под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», в которой отсутствовало указание на организационно-правовую форму лица, оказывающего рекламируемую услугу, что нарушает требования п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»).

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 98 от 24.10.2016.

Ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Автобан-Запад-Плюс».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу № 98.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействиями) ООО «Автобан-Запад-Плюс».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 резолютивной части Решения от 24.10.2016 по делу № 98 (исх. №13831 от 26.10.2016) ООО «Автобан-Запад-Плюс» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 23.11.2016 в 14 час. 00 мин.

В назначенное время (23.11.2016 в 14 час. 00 мин.) законный представитель ООО «Автобан-Запад-Плюс» лично на составление протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника <...> (доверенность б/н от 16.11.2016).

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО «Автобан-Запад-Плюс» (согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы России (<http://egrul.nalog.ru/>), местонахождение ООО «Автобан-Запад-Плюс» - 620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 144, была получена Обществом 01.11.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, неявка 23.11.2016 законного представителя ООО «Автобан-Запад-Плюс» в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу № 98, что в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовало дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу № 98 в отношении ООО

«Автобан-Запад-Плюс» был составлен 23.11.2016 в его отсутствие с участием защитника <...> (доверенность б/н от 16.11.2016).

В протоколе ООО «Автобан-Запад-Плюс» указало, что с указанным (вменяемым) нарушением не согласно по причине пропуска срока привлечения, малозначительности, отсутствия вида деятельности в качестве определяющего фактора согласно ФЗ «О рекламе» для определения обязанности по указанию организационно-правовой формы юридического лица. Приложены пояснения на решение №98 от 20.10.2016.

Копия протокола вручена 23.11.2016 защитнику <...>, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением от 23.11.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Автобан-Запад-Плюс» было назначено на 06.12.2016 в 14 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №98 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по юридическому адресу ООО «Автобан-Запад-Плюс» - 620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 144 (исх.№15295 от 24.11.2016).

06.12.2016 законный представитель ООО «Автобан-Запад-Плюс» лично на рассмотрение дела не явился, направив защитника <...> по доверенности б/н от 16.11.2016.

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО «Автобан-Запад-Плюс» (620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 144), содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №98 об административном правонарушении (исх.№15295 от 24.11.2016), была получена Обществом 29.11.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Дело № 98 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 06.12.2016 в отсутствие законного представителя ООО «Автобан-Запад-Плюс», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела №98 об административном правонарушении, с участием защитника <...>.

В объяснениях защитника от 06.12.2016 <...> указала, что общество не признает себя виновным в совершении административного правонарушения по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения. <...> сообщила, что пояснения даны в протоколе и пояснительной записке, приложенной к делу об административном правонарушении.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Автобан-Запад-Плюс» распространило в июне 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте E1.ru рекламу под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», в которой отсутствовало указание на организационно-правовую форму лица, оказывающую рекламируемую услугу, что нарушает требования п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 98 от 24.10.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламоделец (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламоделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламоделцем является ООО «Автобан-Запад-Плюс».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.10.2016 по делу № 98.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Автобан-Запад-Плюс» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе. Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы, могло в рекламе под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», размещенной на сайте E1.ru в июне 2016 г., указать полное фирменное наименование юридического лица, оказывающего рекламируемую услугу, включающее в себя не только отличительную часть наименования, но и его организационно-правовую форму, что предусмотрено ч.1

ст.54 ГК РФ и отражено в Свидетельстве о государственной регистрации юридического лица от 16.03.2016. Общество могло указать в рекламе наименование существующего в действительности юридического лица - «ООО «Автобан-Запад-Плюс» (юридического лица «Автобан-Запад-Плюс» в действительности не существует).

ООО «Автобан-Запад-Плюс» также могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе, могло при составлении текста рекламы и окончательном утверждении рекламного макета для последующего распространения рекламы провести юридическую экспертизу текста (соотнести информацию в рекламе с требованиями ФЗ «О рекламе»).

Однако ООО «Автобан-Запад-Плюс» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, ООО «Автобан-Запад-Плюс» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ООО «Автобан-Запад-Плюс» о пропуске срока привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, поскольку согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Факт распространения ненадлежащей рекламы на сайте E1.ru под заголовком «В Екатеринбурге пройдет бесплатная комплексная проверка «Volkswagen Tiguan», зафиксирован Актом Свердловского УФАС России от 22.06.2016. таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности – до 21.06.2017.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Автобан-Запад-Плюс», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Автобан-Запад-Плюс», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Автобан-Запад-Плюс» (ИНН 6658357674) является субъектом среднего предпринимательства (среднее предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Автобан-Запад-Плюс»** (ОГРН 1106658003990, ИНН 6658357674, юр. адрес: 620076, г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 144, дата регистрации – 16.03.2010, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>