



РОССТАНДАРТ

**Федеральное бюджетное учреждение
«Государственный региональный центр
стандартизации, метрологии и испытаний
в Свердловской области»
(ФБУ «УРАЛТЕСТ»)**

ул. Красноармейская, д. 2а, г. Екатеринбург,
Свердловская область, 620990
тел. (343)350-25-83, факс (343)350-40-81,
E-mail: uraltest@uraltest.ru
ИНН 6662005668 КПП 668501001
ОКПО 02567768 ОГРН 1026605424603
УФК по Свердловской области
(ФБУ «УРАЛТЕСТ», л/счет 20626Х40670)
р/счет 40501810100002000002
в Уральском ГУ Банка России
г. Екатеринбург БИК 046577001
КБК 00000000000000000130 ОКТМО 65701000
01.02.2017 № 1700/124
На № _____ от _____

Смарты 2.1
Ос. работы
1.02.2017

**Управление Федеральной
антимонопольной службы по
Свердловской области**

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская 11

Заявление

на нарушение антимонопольного законодательства при проведении запроса предложений

16.01.2017 г. на официальном сайте государственных закупок в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение АО «Водоканал» (ИНН 6603017615, место нахождения : г. Асбест, ул. Садовая, 16, почтовый адрес : 624261 Свердловская область, г. Асбест, ул. Садовая, 16, контактный телефон : 8(34365) 7-81-25 (далее – заказчик или организатор закупки) о проведении запроса предложений закупка № 31704671538 от 16.01.2017 г. (далее – извещение или документация о закупке) на услуги по лабораторным исследованиям воды.

Участниками этого запроса предложений были ФБУ «УРАЛТЕСТ», ООО «Санитарно-гигиеническая компания» (г. Екатеринбург), занявшее третье место, и ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» (г. Асбест), признанное победителем.

При проведении данного запроса предложений были допущены нарушения действующего антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 17 ФЗ РФ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в частности создание участнику запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений, в том числе путём доступа к информации, нарушение порядка определения победителя запроса предложений.

В силу п. 5 ст. 17 ФЗ РФ от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольные требования распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с ФЗ РФ 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", целями регулирования которого являются развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно п. 1, п. 6 ст. 3 ФЗ РФ 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствие неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчики не должны допускать предъявления к участникам закупки, а также к условиям исполнения договора требований, осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в

Вх. № 01-1757
01.02.2017 г. 15 50

закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования заказчика к участникам закупки, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к условиям исполнения договора.

1. В данном случае к участникам запроса предложений, к условиям исполнения договора предъявлены требования, осуществлена оценка и произведено сопоставление заявок на участие в закупке по критерию и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, к участникам закупки установлены не измеряемые требования.

1.1. Пункт 4 Извещения содержит требования к участникам запроса предложений о наличии «необходимого опыта» без установления конкретных единиц (показателей), в отсутствии которых невозможно произвести измерение такого «необходимого опыта», а следовательно и его оценку. В перечне документов подлежащих предоставлению участником закупки не указаны какие-либо документы, предназначенные для подтверждения наличия опыта и его количественного описания в измеряемых показателях, соответствующих потребностям заказчика. Кроме того, в других разделах документации для описания требований используется характеристика «аналогичный» применительно к «опыту», которая имеет признаки не измеряемого критерия, т.к. документация не устанавливает конкретных единиц (показателей) этого признака. Таким образом, установлены не измеряемые требования к участнику (о наличии опыта и опыта определённой категории).

1.2. В соответствии с извещением определение победителя должно осуществляться конкурсной комиссией АО «Водоканал» в соответствии с Положением о закупке товаров, работ и услуг АО «Водоканал» согласно критериям, установленным в извещении. Приложение № 4 к извещению предусматривает следующие критерии: «Цена договора» (90 %), «Опыт аналогичных оказаний услуг» (10%), однако согласно протоколу № 01/01/2017-2 от 23.01.2017 г. комиссия заказчика провела оценку заявок участников по критерию «Опыт аналогичных поставок», понятие и показатели оценки которого не указаны в документации о закупке и не доведены до сведения всех участников. Кроме того, из Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений № 01/01/2017-1 от 23.01.2017 г. следует, что критерием оценки является не названный в документации критерий «Количество выполненных аналогичных работ за последние 3 (три) года». Таким образом, оценка заявок была осуществлена по критерию, не указанному в документации.

1.3. Порядок оценки заявок и определения победителя установлены в Приложении № 4 извещения. Однако, вместо определения порядка оценки заявок по критерию «Опыт аналогичных оказаний услуг» Приложение № 4 к извещению определяет формулу оценки заявок по другому критерию - «Опыт проведения аналогичных работ», отличного как по наименованию, так и вероятно по содержанию характеризующих его показателей. Фактически, если судить по протоколу рассмотрения заявок от 23.01.2017 г., комиссия оценивала заявки по неустановленному в документации, другому критерию «Опыт аналогичных поставок» в неизвестном, неустановленном документации порядке. Документация не содержит достаточных данных однозначно указывающих, что «опыт аналогичных поставок», «опыт аналогичных оказаний услуг», «опыт проведения аналогичных работ», «количество выполненных аналогичных работ за последние 3 (три) года» не разные критерии, а один и тот же критерий оценки и что к ним применяется один общий порядок оценки. Кроме того, протокол № 01/01/2017-2 от 23.01.2017 г. не содержит сведений о характере и содержании данных (информации, содержащей показатели) предоставленных заказчиками в качестве значения характеристики (критерия) для оценки заявок по «не денежному» критерию.

1.4. Как следует из Протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений № 01/01/2017-1 от 23.01.2017 г., критерии «Цена» и «Количество выполненных аналогичных работ за последние 3 (три) года», принимались комиссией как «условия исполнения договора», а размеры показателей, указанные в заявках, оценивались в дальнейшем, т.е. влияли на выбор конкурсной комиссии. Однако документация о закупке

содержит указание только на один из этих критериев - «Цена». Приложение № 2 к извещению о закупке, содержит требования к Заявке участника, но не определяет «Количество выполненных аналогичных работ за последние 3 (три) года» в качестве критерия оценки предложения условий исполнения договора. Таким образом, в документации о закупке не было указано на наличие такого требования в качестве требования к исполнению договора.

1.5. В целях сопоставления и оценки заявок по не денежному критерию Приложение № 4 к извещению содержит формулу с двумя показателями, одни из которых, «предложение участника», присутствует в числителе формулы одновременно с показателем «количество работ». В документации не указано ни содержание, ни единицы измерения этого показателя, его роль в порядке оценки заявки, неясно, каким образом он конкурирует в формуле с «количеством работ» и как это влияет на расчёт значения баллов.

2. Участники закупки были поставлены в неравные условия, нарушен порядок определения победителя запроса предложений.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

Цена является одним из двух критериев оценки и выражается в «Рублях». По этому критерию заявка ФБУ «УРАЛТЕСТ» имеет наибольший балл, поскольку была предложена наименьшая по сравнению с другими цена исполнения договора. Второй установленный заказчиком критерий оценки (обобщённо – «Опыт») не носит денежного характера и, согласно Приложения № 2 и Приложению № 4 к извещению, должен выражаться в «Количестве работ» («аналогичных, выполненных за последние 3 года»). В документации не раскрыты понятия «работы», «аналогичные работы» и что является единицей их измерения.

ФБУ «УРАЛТЕСТ» предоставил заказчику сведения о «количестве работ» выраженных в количестве ранее исполненных договоров (в номинальном значении – 24 единицы), предметом которых являлись услуги по лабораторному исследованию воды.

Каждый участник закупки вправе рассчитывать, что заявки других участников будут выражены в тех же (однородных) показателях и сравнение заявок будет производиться по общему основанию. В случае допуска к участию в закупке нескольких заявок с неоднородными показателями, невозможно обеспечить применение оценочного критерия в равной мере ко всем участникам закупки. Если в одной заявке «количество работ» выражается в «договорах», в другой заявке тот же критерий выражается в количестве «протоколов испытаний», а в третьей – «видах проведённых исследований», то с неизбежностью победит тот, чей количественный показатель в номинальном (числовом) выражении окажется наибольшим, хотя «количество работы» (объём исследований), выполненной в рамках одного договора, может превышать объём исследований, выраженный в нескольких «протоколах» или «исследованиях». В свою очередь разовое «исследование» воды может проводиться как по одному так и по нескольким качественным характеристикам. Применение понятия «аналогичные» к работам, подлежащим включению в общее число работ, выполненных за определённый период времени, делает этот критерий оценки ещё более неопределённым (произвольным, недостоверным), поскольку допускает к учёту лабораторные исследования, схожие, но не идентичные предмету закупки (договора).

В нарушение п. е) п.3.4.6. Положения о закупке АО «Водоканал», Конкурсной комиссией пропущена самостоятельная процедура допуска заявок к участию в запросе предложений, в рамках которой в соответствии с п. 3.4.10.2 Положения о закупке АО «Водоканал» должно устанавливаться наличие в документах заявки неполных и недостоверных сведений и должно приниматься решение об отклонении заявки от дальнейшего рассмотрения.

Согласно данным Реестра органов по сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий (центров) ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» получил аккредитацию на исследование воды только 24.08.2015 г., и в отсутствие доказательств обратного, данный участник не мог ранее на законном основании проводить такие исследования (заключать договора). Как следует из протокола вскрытия конвертов от

23.01.2017 г., ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» заявил номинальное значение показателя «количество работ» в размере 31252 единиц, которые очевидно не являются «договорами», а представляют данные иного рода (условный показатель). По этому основанию заявка ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» о количестве «выполненных договоров» является недостоверной и подлежала отклонению на основании п. 3.4.10.2 Положения о закупке АО «Водоканал». Поскольку заявка ФБУ «УРАЛТЕСТ» была признана соответствующей требованиям и условиям документации закупки, а заявка ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» не была отклонена, то их сопоставление по номинальным (числовым) значениям не денежного критерия, т.е. по разнородным показателям, привело к необоснованному преимуществу участника, к искусственному увеличению его баллов и признанию победителем.

Это привело к нарушению порядка определения победителя, что является нарушением законодательства, повлекшим ограничение конкуренции.

3. Победителю создали преимущественные условия участия в закупке.

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений № 01/01/2017-1 от 23.01.2017 г. не указывает основания для регистрации заявки ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» под № 1, т.е. в качестве первой, поступившей ранее заявок других участников. Ни Положение о закупке товаров, работ и услуг АО «Водоканал», ни документация о закупке не определяют лицо, ответственное за регистрацию поступивших заявок, не содержат правил в соответствии с которыми должно осуществляться определение приоритета (хронологии) поступивших заявок, не определяет источник информации, на основании которого комиссия определяет очередность поступления заявок. Таким образом, ещё до оценки содержания поступивших предложений заявке ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» необоснованно был присвоен порядковый № 1, т.е. созданы преимущественные условия на стадии последующего сопоставления с другими заявками.

Исходя из правил п. 5.3.5 Положения о закупке наличие опыта выражается в «количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки». Иное в Положении о закупке АО «Водоканал» и в документации о закупке не содержится. На основании этих правил ФБУ «УРАЛТЕСТ» и ООО «Санитарно-гигиеническая компания» выразили свой «опыт» через показатель одного рода - «количество договоров». ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат», вероятно, имел дополнительные, недоступные другим участникам источники информации, поскольку выразил свой «опыт» в иной единице измерения, номинальное значение которой изначально превышает количественные показатели «договоров». Таким образом, имеются признаки предоставления участнику неправомерного доступа к информации.

При наличии в заявке ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» недостоверных сведений, он не был отстранён от закупки и допущен к дальнейшему сопоставлению и оценке заявок.

В соответствии с правилами п. 3.4.1 Положения о закупке АО «Водоканал» «запрос предложений» проводится в случае, когда Заказчику затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции или определить характеристики услуг или если в силу технических особенностей продукции необходимо уточнить характеристики продукции. Однако в данном случае запрос предложений был выбран в качестве способа определения исполнителя в отсутствии указанных признаков. Предметом договора, в целях заключения которого объявлен запрос предложений № 31704671538 от 16.01.2017 г., являются услуги по лабораторному исследованию воды. В соответствии с п. 2.2.1 проекта договора, исполнитель (аккредитованная лаборатория) обязан провести лабораторные исследования по установленным методикам исследований. Методики исследований содержатся в нормативно - технической документации (ГОСТ, ПНД Ф, РД), т.е. способы оказания услуг, сроки и условия выполнения работ, порядок оформления результатов являются стандартными, определены обязательными требованиями, действующим в области технического регулирования, их соблюдение является обязательным условием сохранения действия аккредитации

лаборатории исполнителя и не могут быть изменены по соглашению сторон. Таким образом, не было необходимости проведения запроса предложений для определения «характеристики услуг» по лабораторному исследованию воды или для определения каких-либо условий выполнения договора (кроме цены). Сомнительно, что АО «Водоканал», постоянная деятельность которого связана с водоснабжением, впервые сталкивается с услугами по анализу воды, не знаком с характеристиками таких услуг и техническими особенностями лабораторных исследований воды.

В соответствии с п. 5.3.5 Положения о закупке заказчика, требования к наличию опыта выполнения аналогичных проектов (к примеру, количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки Товаров, по видам оказываемых услуг), в том числе за определенный период времени, являются дополнительными квалификационными требованиями к участникам осуществления закупок. Предусмотренный документацией критерий «Опыт» или «Количество выполненных аналогичных работ за последние 3 (три) года» не несёт никакой функции в качестве качественного или количественного показателя для определения наилучшего предложения условий исполнения договора, не связан с конкретным договорным обязательством. Напротив, из содержания протокола вскрытия конвертов № 01/01/2-17-1 от 23.01.2017 г. следует, что «Количество выполненных работ за последние 3 (три) года» является по существу критерием допуска участников к возможности исполнения договора – завуалированным квалификационным требованием к участнику запроса предложений. Включение этого критерия или условного критерия «Опыт» в документацию наравне с «Ценой», т.е. в перечень критериев оценки предложений по условиям исполнения договора, носит формальный характер, т.к. не определяет «лучшее» условие договора, а служит для возможности игнорирования стоимости работ и для обоснования выбора в качестве победителя не того, кто предложит наименьшую цену исполнения договора, а определённого лица, по «условным показателям». Предложение участника о «Цене» влияет на содержание п. 3.1. Договора и на Приложение № 1 к договору. А на какой пункт проекта договора влияют сведения о количестве работ, выполненных ранее для других лиц ?

Ценовые предложения ФБУ «УРАЛТЕСТ» (некоммерческой организацией) и ООО «Санитарно-гигиеническая компания» (преследующей извлечение прибыли) является близкими по значению, поскольку основаны на сложившихся рыночных ценах на реактивы (необходимый расходный материал при выполнении методик исследования воды), стоимости работы специалистов, разумной рентабельности.

В этих условиях допущенные нарушения и признание победителем ОАО «Уральский асбестовый горно-обогатительный комбинат» свидетельствует о создании этому лицу преимущественных условий по сравнению с другими участниками закупки.

На основании изложенного, ч. 1 и п.2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции»,

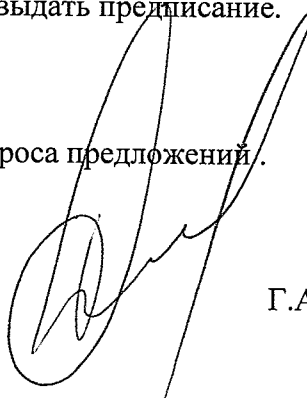
ПРОШУ:

1. Возбудить и рассмотреть дело о нарушении АО «Водоканал» антимонопольного законодательства при проведении закупки № 31704671538 от 16.01.2017 г.
2. Принять по результатам рассмотрения решение, выдать предписание.

Приложения:

1. Копия извещения –документации по проведению запроса предложений.
2. Копии протокола вскрытия конвертов.
3. Копия Протокола рассмотрения заявок.

Генеральный директор ФБУ «УРАЛТЕСТ»



Г.А.Шахалевич