

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление от 21.11.2016 по делу № 06-151/16 об административном правонарушении

«02» февраля 2017 г.

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-151/16 об административном правонарушении в отношении директора ООО «ЛОРД Компани» <...>, в отсутствие <...>, уведомленной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы на постановление,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба директора ООО «ЛОРД Компани» <...> (вх. № 189976/16 от 21.12.2016) на постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-151/16 об административном правонарушении.

В указанной жалобе <...> (далее также – Заявитель) просит отменить постановление от 21.11.2016 по делу № 06-151/16 об административном правонарушении.

Свою жалобу Заявитель мотивирует тем, что считает обоснованным отменить постановление Новосибирского УФАС России от 21.11.2016 на основании следующего:

-Заявителем совершено указанное правонарушение впервые;

-умысла на совершение правонарушения у Заявителя не было, все имеющиеся замечания Заявитель устранил еще до вынесения решения по делу № 06-01-01-14-16;

-Заявитель является директором ООО «ЛОРД Компани», которое относится к предприятиям малого бизнеса;

-совершенное административное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства.

Заявитель также указывает, что реализация товара в спорной упаковке была произведена им разово с одним контрагентом - ООО «Эссен Логистик», в настоящее время такая упаковка Заявителем уже не используется.

Кроме того, Заявитель считает, что Новосибирское УФАС России не обосновало наличия сходства до степени смешения продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная» с товарными знаками ЗАОР «НП



НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Решением Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16 ООО «ЛОРД Компани» признано нарушившим требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Указанное нарушение выразилось в использовании обозначения, нанесенного на упаковку продукции Заявителя - туалетной бумаги «Набережная», сходного до степени смешения с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

Решение Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16 в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, в суд не обжаловалось.

Постановлением Новосибирского УФАС России № 06-151/16 от 21.11.2016 о назначении административного наказания на Слинкину О.А. наложен административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Заявитель в жалобе на постановление указывает, что Новосибирское УФАС России не обосновало сходство до степени смешения обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

Товарный знак правообладателя и товарный (незарегистрированный) знак ООО «ЛОРД Компани», а также упаковки не смешиваются, поскольку правовая охрана товарного знака правообладателя дана ему на конструктивные элементы и цветовую гамму, а Заявителем использована иная цветовая гамма, конструктивные элементы имеют принципиально иное расположение.

По запросу Новосибирского УФАС России в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (Роспатент) о схожести обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с комбинированным товарным знаком - туалетная бумага «Набережные челны» по свидетельству № 406382 от 15.04.2010 (исх. № 06-12221 от 04.12.2016), специалистами Роспатента была подготовлена справка №08/17-18174 от 29.12.2015, согласно которой в результате проведенного исследования установлено, что представленное для исследования обозначение (фотоизображение упаковки туалетной бумаги, содержащей, в том числе словесное обозначение «НАБЕРЕЖНАЯ», изобразительные обозначения в виде стилизованного изображения коробки и комбинированное обозначение с изобразительным элементом в виде стилизованного изображения коробки в круге, и словесным элементом

«ВЕРНОЕ КАЧЕСТВО») является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 406382, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу сходства изобразительных элементов в виде стилизованного изображения коробки.

Вместе с тем, согласно выводам Справки ФИПС № 41-2453-12 от 29.04.2016, представленное обозначение упаковки туалетной бумаги «Набережная» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 212349 в силу наличия сходных изобразительных элементов в виде стилизованного изображения коробки.

Таким образом, выводы Новосибирского УФАС России о сходстве до степени смешения обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ документально подтверждены и обоснованы.

Кроме того, Заявитель считает, что его необходимо освободить от административной ответственности, поскольку нарушение антимонопольного законодательства было устранено им еще до вынесения решения комиссией Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16. Заявитель указывает, что нарушение совершено впервые, неумышленно, сходство логотипа и упаковки было вызвано случайным стечением обстоятельств, отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, а также указывает, что Заявитель является директором ООО «ЛОРД Компани», которое относится к предприятиям малого бизнеса.

В части 1 статьи 41 Закона «О защите конкуренции» установлен закрытый перечень оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым добровольное устранение нарушений антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, не является основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В части 1 статьи 24.5 КоАП РФ закреплен закрытый перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, факт недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ЛОРД Компани» установлен решением Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16, что свидетельствует о наличии состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В настоящее время такое основание, как добровольное устранение нарушений антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, не является основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Добровольное устранение Заявителем нарушения антимонопольного законодательства и его последствий учтено Новосибирским УФАС России в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Следовательно, Слинкина Оксана Аскатовна, занимающая должность директора ООО «ЛОРД Компани» на момент нарушения антимонопольного законодательства, является должностным лицом, которое несет ответственность за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное

административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Следовательно, в данном случае в отношении директора ООО «ЛОРД Компани» Слинкиной О.А. административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Пунктами 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указываются обязательные критерии, которые должны учитываться при определении должностным лицом или судом возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ:

- требование основывать вывод на конкретных обстоятельствах совершения административного правонарушения;
- отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям с учетом того, что личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения;
- недопустимость установления малозначительности абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность;
- возможность квалификации правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Установленные антимонопольным органом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как малозначительного.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном

отношении к требованиям законодательства, в том числе содержащимся в статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

В соответствии с указанной статьей актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Малозначительность в совершенном <...> административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения <...> от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, а также того, что Заявитель относится к субъекту малого предпринимательства и совершил правонарушение впервые, Новосибирским УФАС России назначен минимальный размер штрафа, установленный санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, ФАС России не усматривает оснований для удовлетворения жалобы Заявителя.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Новосибирского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 06-151/16 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-151/16 об административном правонарушении в отношении директора ООО «ЛОРД Компани» <...> оставить без изменения, а жалобу директора ООО «ЛОРД Компани» <...> без удовлетворения.