

Р Е Ш Е Н И Е

по жалобе на постановление от 21.11.2016 по делу № 06-150/16 об
административном правонарушении

«02» февраля 2017 г.

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-150/16 об административном правонарушении в отношении ООО «ЛОРД КОМПАНИ», в отсутствие законного представителя ООО «ЛОРД КОМПАНИ», уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы на постановление,

У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ЛОРД КОМПАНИ» (вх. № 189968/16 от 21.12.2016) на постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-150/16 об административном правонарушении.

В указанной жалобе ООО «ЛОРД КОМПАНИ» (далее также – Заявитель) просит отменить постановление от 21.11.2016 по делу № 06-150/16 об административном правонарушении.

Свою жалобу Заявитель мотивирует тем, что считает обоснованным отменить постановление Новосибирского УФАС России от 21.11.2016 на основании следующего:

-Заявителем совершено указанное правонарушение впервые;

-умысла на совершение правонарушения у Заявителя не было, все имеющиеся замечания Заявитель устранил еще до вынесения решения по делу № 06-01-01-14-16;

-Заявитель относится к предприятиям малого бизнеса;

-совершенное административное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества и государства.

Заявитель также указывает, что реализация товара в спорной упаковке была произведена им разово с одним контрагентом - ООО «Эссен Логистик», в настоящее время такая упаковка Заявителем уже не используется.

Кроме того, Заявитель считает, что Новосибирское УФАС России не обосновало наличия сходства до степени смешения продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная» с товарными знаками ЗАОР «НП



НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Решением Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16 ООО «ЛОРД Компани» признано нарушившим требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Указанное нарушение выразилось в использовании обозначения, нанесенного на упаковку продукции Заявителя - туалетной бумаги «Набережная», сходного до степени смешения с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

Решение Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16 в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, в суд не обжаловалось.

Постановлением Новосибирского УФАС России № 06-150/16 от 21.11.2016 о назначении административного наказания на ООО «ЛОРД Компани» наложен административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Заявитель в жалобе на постановление указывает, что Новосибирское УФАС России не обосновало сходство до степени смешения обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

Товарный знак правообладателя и товарный (незарегистрированный) знак ООО «ЛОРД Компани», а также упаковки не смешиваются, поскольку правовая охрана товарного знака правообладателя дана ему на конструктивные элементы и цветовую гамму, а Заявителем использована иная цветовая гамма, конструктивные элементы имеют принципиально иное расположение.

По запросу Новосибирского УФАС России в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ (Роспатент) о схожести обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с комбинированным товарным знаком - туалетная бумага «Набережные челны» по свидетельству № 406382 от 15.04.2010 (исх. № 06-12221 от 04.12.2016), специалистами Роспатента была подготовлена справка № 08/17-18174 от 29.12.2015, согласно которой в результате проведенного исследования установлено, что представленное для исследования обозначение (фотоизображение упаковки туалетной бумаги, содержащей, в том числе словесное обозначение «НАБЕРЕЖНАЯ», изобразительные обозначения в виде стилизованного изображения коробки и комбинированное обозначение с изобразительным элементом в виде стилизованного изображения коробки в круге, и словесным элементом

«ВЕРНОЕ КАЧЕСТВО») является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 406382, поскольку они ассоциируются друг с другом в целом в силу сходства изобразительных элементов в виде стилизованного изображения коробки.

Вместе с тем, согласно выводам Справки ФИПС № 41-2453-12 от 29.04.2016, представленное обозначение упаковки туалетной бумаги «Набережная» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 212349 в силу наличия сходных изобразительных элементов в виде стилизованного изображения коробки.

Таким образом, выводы Новосибирского УФАС России о сходстве до степени смешения обозначения, нанесенного на упаковку продукции ООО «ЛОРД Компани» - туалетной бумаги «Набережная», с товарными знаками ЗАОР «НП НЧ КБК ИМ.С.П.ТИТОВА» по свидетельствам № 212349 и № 406383 в отношении товаров 16 класса МКТУ документально подтверждены и обоснованы.

Кроме того, Заявитель считает, что его необходимо освободить от административной ответственности, поскольку нарушение антимонопольного законодательства было устранено им еще до вынесения решения комиссией Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16. Заявитель указывает, что нарушение совершено впервые, неумышленно, сходство логотипа и упаковки было вызвано случайным стечением обстоятельств, отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, что свидетельствует об отсутствии события административного правонарушения, а также указывает, что относится к предприятиям малого бизнеса.

В части 1 статьи 41 Закона «О защите конкуренции» установлен закрытый перечень оснований для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым добровольное устранение нарушений антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, не является основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В части 1 статьи 24.5 КоАП РФ закреплен закрытый перечень обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим

административное правонарушение, является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Следовательно, в данном случае в отношении ООО «ЛОРД Компани» административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

При этом ФАС России полагает, что в рассматриваемом случае существует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении Заявителя к требованиям законодательства, в том числе содержащимся в статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

В соответствии с указанной статьей актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности

конкурента.

Таким образом, факт недобросовестной конкуренции в действиях ООО «ЛОРД Компани» установлен решением Новосибирского УФАС России от 29.09.2016 по делу № 06-01-01-14-16, что свидетельствует о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В настоящее время такое основание, как добровольное устранение нарушений антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение, не является основанием для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Добровольное устранение ООО «ЛОРД Компани» нарушения антимонопольного законодательства и его последствий учтено Новосибирским УФАС России в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Пунктами 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указываются обязательные критерии, которые должны учитываться при определении должностным лицом или судом возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ:

- требование основывать вывод на конкретных обстоятельствах совершения административного правонарушения;
- отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям с учетом того, что личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения;
- недопустимость установления малозначительности абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность;
- возможность квалификации правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Установленные антимонопольным органом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как малозначительного.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении к требованиям законодательства, в том числе содержащимся в статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от

20.03.1883.

В соответствии с указанной статьей актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Малозначительность в совершенном ООО «ЛОРД Компани» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «ЛОРД Компани» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, а также того, что Заявитель является субъектом малого предпринимательства и совершил правонарушение впервые, Новосибирским УФАС России назначен минимальный размер штрафа, установленный санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, ФАС России не усматривает оснований для удовлетворения жалобы Заявителя.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Новосибирского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 06-150/16 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 21.11.2016, вынесенное заместителем руководителя - начальником отдела рекламы Новосибирского УФАС России <...>, по делу № 06-150/16 об административном правонарушении в отношении ООО «ЛОРД Компани» оставить без изменения, а жалобу ООО «ЛОРД Компани» без удовлетворения.