



АО «ВОДА ЕВРАЗИИ»

Имарыбу 2.1
Факс 06.03.2012

e-mail: oxa196@mail.ru

620072, г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, 4/4, оф.209, тел/факс: (343) 357-31-80(81)

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
(Свердловское УФАС России)
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
Телефон: (343)377-00-83
Факс: (343)377-00-84
E-mail для обращений заявителей: to66@fas.gov.ru

Лицо, действия которого обжалуются (Заказчик закупки): МУП «Водоканал»
Юридический адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 43а
Фактический адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Царская, 6
ИНН: 6608001915 КПП: 667001001
ОГРН 1036603485962
<http://vodokanalekb.ru>
Контактное лицо: Колмыкова Ольга Романовна
Контактный адрес электронной почты: orkolmikova@vodokanalekb.ru
Телефон: 7-343-3714775-220
Факс: 7-343-3714775-220

Лицо, подающее жалобу (Участник закупки): Акционерное общество «Вода Евразии»
620072, г. Екатеринбург, Сиреневый бульвар, д. 4, корп.4, оф. 209
ИНН: 3443100480, КПП: 667001001, ОГРН 1103443004488
Тел. (343) 357-31-80
Контактные данные представителя: Гынчерова Нина Игоревна
E-mail для обращений: oxa196@mail.ru
Телефон +7 908 901 57 10

ЖАЛОБА

на действия заказчика (и его закупочной комиссии) по проведению закупки № П-19 в виде открытого конкурса на право заключения договора на поставку полньюминия гидрохлорида (оксихлорид алюминия) – номер извещения 31604602918

1) Согласно ч. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках») целями его регулирования являются, в том числе, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности, предотвращение коррупции и других злоупотреблений при осуществлении закупок муниципальными унитарными предприятиями.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 Федеральная антимонопольная служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 предусмотрено, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в

Вх. № 01-3634
«06.03.2012»

1

1125

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

2) ¹28.12.2016 (МСК+2) Екатеринбургским муниципальным унитарным предприятием водопроводно-канализационного хозяйства (МУП «Водоканал») на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru опубликованы извещение о проведении открытого конкурса (закупка № П-19) на право заключения договора на поставку полиалюминия гидрохлорида (оксихлорид алюминия) № 31604602918, а также конкурсная документация открытого конкурса.

Начальная максимальная цена контракта составила 952 380 000,00 российский рубль.

Порядок оценки заявок участников открытого конкурса установлен разделом IV Конкурсной документации № П-19 (утв. 28.12.2016), согласно которому критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: «Цена договора», так и нестоимостные критерии оценки: «Квалификация участника», «Наличие производственных мощностей», «Качество товара».

С целью определения победителя конкурса конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок претендентов, заявившихся на основании балльной системы по указанным выше критериям.

Оценка заявки на участие в конкурсе по критерию «Цена договора» определяется по соответствующей формуле.

Оценка заявки на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника» определяется суммой оценок подкритериев, при этом сумма максимальных оценок подкритериев составляет 100 баллов. Каждый член закупочной комиссии осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе по каждому подкритерию в пределах максимальной оценки подкритерия, после чего секретарь закупочной комиссии осуществляет подсчет средней арифметической оценки заявкам на участие в конкурсе по критерию «квалификация» в целом.

Оценка заявки на участие в конкурсе по критериям «Наличие производственных мощностей», «Качество товара» определяется по каждой заявке, закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Количество баллов по критериям «Наличие производственных мощностей», «Качество товара» определяется как средняя арифметическая оценка членов конкурсной комиссии, умноженная на процент значимости. Каждому критерию оценки в целом присваивается значимость (весовой коэффициент), при этом сумма значимостей должна составлять 100%.

Заявке на участие в конкурсе, набравшей наибольшее количество баллов, присваивается первый номер. Остальным заявкам по мере уменьшения количества баллов - соответствующие порядковые номера.

3) Согласно Положению «О закупке товаров, работ, услуг для нужд Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства», утв. Приказом генерального директора МУП «Водоканал» № 2 от 11.01.2016 (далее – «Положение»), под открытым конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в **соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, установленных в Конкурсной документации**. При этом информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации, а к участникам закупки предъявляются **«единые требования»**.

02.03.2017 конкурсной комиссией МУП «Водоканал» проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что оформлено протоколом № 19.2 рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе (дата подписания протокола членами комиссии – 03.03.2017).

¹ Дата размещения текущей редакции извещения (по местному времени заказчика) 03.02.2017 (МСК+2)

Согласно указанному протоколу заявке АО «Вода Евразии» были присвоены следующие баллы:

▪ По ценовому критерию:

«Цена договора» (значимость 25%) – 6,25

▪ По неценовым критериям:

«Квалификация участника» (значимость 30 %) – 24,30

«Наличие производственных мощностей» (значимость 25%) – 21,44

«Качество товара» (значимость 20 %) – 20,00

Таким образом, АО «Вода Евразии» конкурсной комиссией присвоено 71,99 баллов и 2-й порядковый номер среди участников конкурса.

В соответствии с п. 7.2 Положения документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, **«порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» (п. 7.2.1).**

В силу п. 3 «Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085) термин «оценка» означает *процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки.*

Соответственно, порядок оценки заявок, о котором идет речь в п. п. 7.2.1 Положения о закупках МУП «Водоканал», представляет собой именно тот процесс, содержание которого раскрыто в вышеназванном пункте Правил оценки заявок. Такой процесс оценки заявок **должен быть отражен в протоколе оценки и сопоставления заявок**, поскольку именно он и представляет собой обоснование присвоения заявкам участников того или иного количества баллов.

Пунктами 10.2.5.1 – 10.2.5.2 Положения предусмотрено, что закупочная комиссия **«осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке»**, поданных участниками закупки, в соответствии с критериями и в порядке, установленными документацией о закупке. Согласно п. 10.2.5.5 Положения и п. 11.5 Конкурсной документации № П-19 процедура оценки и сопоставления заявок на участие в закупке оформляется соответствующим протоколом, в котором отражаются сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении.

Между тем, какая-либо информация о порядке оценки, послужившим основой для выставления участнику АО «Вода Евразии» указанного количества баллов по неценовым критериям «Квалификация участника» и «Наличие производственных мощностей» – **в указанном протоколе отсутствует.** Указан только результат оценки – выставленные баллы, а не порядок оценки – не указано **какая конкретно информация, сведения, данные, показатели, указанные в заявках участников, послужившие основой для выставления тех или иных баллов по неценовому критерию.**

Таким образом, действия конкурсной комиссии, связанные с неполным указанием в протоколе № 19.2 сведений о порядке оценки и сопоставления заявок, нарушают основополагающие принципы, закрепленные в ст. 3 Закона о закупках (223-ФЗ): информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, такая методика выставления баллов (оценок заявок участников конкурса) **по нестоимостным критериям в равной степени отсутствует, как в Конкурсной документации № П-19, так и непосредственно в Положении о закупках МУП «Водоканал» (см. пп. «б» п. «7» Приложения № 1 к Положению о закупке).**

Конкурсная комиссия провела оценку заявок участников, руководствуясь субъективным мнением, поскольку методика применения балльной системы по каждому неценовому критерию, а также формула подсчета голосов, собранных в результате оценки

заявок, отсутствовали в Конкурсной документации № П-19 (в нарушение п. 7.2 Положения о закупках). Также, о субъективности оценки конкурсной комиссией заявок участников конкурса и отсутствии объективных критериев оценки свидетельствуют сами баллы, выставленные в листе оценки заявок всеми членами комиссии, **результаты которых невозможно проверить, так как формулы или методики подсчета этих показателей в конкурсной документации нет.**

Фактически проведенная оценка конкурсной комиссией участников конкурса и неценовых критериев, а также определение победителя конкурса **носили предположительный, неизмеримый и неоднозначный характер, что вытекает из буквального содержания протокола.**

Таким образом, из Конкурсной документации № П-19 и Протокола № 19.2 невозможно установить, что конкурсная комиссия оценила участников конкурса по одинаковым показателям, так как исчерпывающий перечень показателей по каждому неценовому критерию и соответствующая методика не были установлены, что **не позволило конкурсной комиссии объективно и независимо провести оценку заявок на участие в конкурсе, а любому из участников проверить итоги конкурса.**

Таким образом, в Конкурсной документации № П-19 и Протоколе № 19.2 отсутствует четкая и последовательная процедура работы конкурсной комиссии. Указанная конкурсная документация не содержит порядок выставления баллов участникам конкурса по нестоимостным критериям, а также не содержит всех показателей, которыми должна была руководствоваться конкурсная комиссия для объективной оценки каждого участника.

Все это свидетельствует о нарушении Заказчиком условий конкуренции при проведении торгов, что нашло отражение в сложившейся судебной и административной практике:

- *Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 3 апреля 2012 г. по делу N А64-3613/2011;*
- *Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 января 2015 г. по делу N А40-34303/14;*
- *Решением Московского городского суда от 2 марта 2016 г. по делу N 7-1762/2016;*
- *Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2017 г. по делу N А27-6395/2016;*
- *Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 октября 2016 г. по делу N А19-960/2016*
- *Решением и предписанием УФАС по Санкт-Петербургу от 12 сентября 2016 г. по делу N 44-3403/16*

Согласно ч. 1 ст. 17 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Несоблюдение Заказчиком требований антимонопольного законодательства при утверждении условий Конкурсной документации № П-19, а именно: не включение значимой информации о порядке определения лица, выигравшего торгов, ведет к нарушению условий конкуренции и нарушает ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ч.1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ ввиду отсутствия специального порядка выставления баллов по неценовым критериям конкурса и отсутствия соответствующего порядка оценки заявок в Протоколе № 19.2.

4) В соответствии с п. 10.1.2 Положения о закупках МУП «Водоканал» помимо основного стоимостного критерия – устанавливаются иные нестоимостные критерии оценки заявок на участие в конкурсе, к числу которых относится «Квалификация участника закупки при закупке товаров, работ, услуг», включающая в себя, в том числе такие подкритерии как:

- обеспеченность материально-техническими ресурсами при закупке на выполнение работ, оказание услуг;
- обеспеченность кадровыми ресурсами при закупке на выполнение работ, оказание услуг;

- опыт и репутация участника закупки при закупке на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг;
- иные дополнительные подкритерии, установленные при закупке на выполнение работ, оказание услуг.

Действительно, указанный выше нестоимостной критерий «Квалификация участника закупки» (состоящий из ряда подкритериев) нашел отражение при проведении закупки в п. 2 Таблицы критериев оценки, содержащейся в Конкурсной документации № П-19.

Однако МУП «Водоканал», присваивая АО «Вода Евразии» 71,99 баллов и 2-й порядковый номер среди участников конкурса, использовало критерий «Наличие производственных мощностей» в нарушение п. 10.1.2 Положения. С учетом его буквального толкования критерий «Квалификация участников закупки» **уже включает в себя показатель «Наличие производственных мощностей», который не может быть выделен в качестве самостоятельного и содержаться в закупочной документации наряду с критерием «Квалификация участников закупки».**

Практически это может привести к тому, что не квалифицированность участника закупки и присвоение ему более низкой оценки по данному предусмотренному Законом критерию, может быть нивелирована повышением оценки по другому критерию, по своему содержанию, являющемуся лишь одним из показателей критерия «Квалификация».

Кроме того, согласно конкурсной документации (раздел IV) оценка заявки на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника» определяется суммой оценок подкритериев, при этом сумма максимальных оценок подкритериев составляет 100 баллов. В данном случае для оценки заявок (предложений) по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» были использованы такие подкритерии, такие как: «Опыт поставки», «Деловая репутация», «Наличие квалифицированного персонала» сумма величин значимости которых должна составлять 100 процентов (п. 3 приложения № 1 к Положению о закупке).

Как следует из Протокола № 19.2 сумма величин значимости показателей критерия «Квалификация участников закупки» составляет 100%, включая: опыт поставки (50%), деловую репутацию (25%), наличие квалифицированного персонала (25%). Однако, учитывая, что «Наличие производственных мощностей» в силу п. 10.1.2 Положения **не может учитываться, как самостоятельный критерий оценки, будучи лишь одним из показателей критерия «Квалификация участников закупки»** - то сумма величин значимости показателей данного критерия при проведении оценки заявок фактически превысила 100%, что является нарушением установленного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (выраженным в установлении критериев оценки заявок не в соответствии с Положением о закупке).

5) Таким образом, участники закупки были введены в заблуждение ее Заказчиком ввиду наличия противоречий в Положении о закупках МУП «Водоканал» и в Конкурсной документации № П-19, вызванных, во-первых, неправомерно установленными критериями оценки, во-вторых, отсутствием установленного порядка оценки нестоимостных критериев. Независимо от результатов оценки, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по перечисленным выше неправомерно установленным неценовым критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, установлению неизмеряемых требований к участникам закупки, поскольку лишает их существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса **исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов**. Между тем, борьба с таким субъективным усмотрением с целью предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок для муниципальных нужд – является одной из основополагающих задач Закона о закупках (ст. 1 Закона 223-ФЗ).

Указанное обстоятельство имеет существенное значение в свете того, что победителем конкурса была признана организация (ООО «Метахим»), получившая большее количество баллов по сравнению с АО «Вода Евразии» по стоимостному критерию **исключительно в результате поразительно точного демпинга** – победителем предложена цена контракта,

которая на 25.075 % ниже начальной (максимальной) цены контракта, при этом Заказчик в данном случае не защищен антидемпинговыми мерами, применение которых было бы возможно в случае проведения закупки в рамках ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Именно поэтому, заявитель жалобы полагает необходимым просить антимонопольный орган приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику соответствующее требование.

Не приостановление заключения контракта по закупке № П-19 (извещение № 31604602918) на поставку полиалюминия гидрохлорида (оксихлорид алюминия), а в последующем и исполнение контракта, может привести (в случае удовлетворения жалобы) к невозможности выполнения предписаний контролирующего органа, восстановления как публично-правовых интересов, так и прав АО «Вода Евразии», других участников закупки.

Подобная обеспечительная мера связана с предметом жалобы, соразмерна допущенным организатором закупки нарушениям, ее принятие имеет целью сохранить возможность реального исполнения возможных мер реагирования со стороны контролирующего органа, а также существующее состояние отношений между сторонами спора. Заключение на основании Протокола 19.2 МУП «Водоканал» договора с ООО «Метакхим» и его дальнейшее исполнение может повлечь нарушение публично-правовых интересов, прав как заявителя, так и иных участников закупки, в случае удовлетворения жалобы.

Наоборот, приостановление определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, не нарушит чьих-либо прав, поскольку в силу п. 11.2 Положения о закупках МУП «Водоканал», когда действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупки обжалуются в антимонопольном органе либо в судебном порядке, договор с победителем торгов должен быть заключен в течение 20 рабочих дней со дня вступления в силу решения антимонопольного органа или судебного акта. Необходимость соблюдения требований законодательства не может расцениваться как препятствие для проведения Заказчиком закупок в соответствии с правами и обязанностями, предусмотренными законом, а также как нарушение каких-либо его прав в сфере экономической деятельности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006

ПРОШУ:

1. Приостановить определение поставщика в части заключения контракта по закупке № П-19 (извещение № 31604602918) на поставку полиалюминия гидрохлорида (оксихлорид алюминия) до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Провести по изложенным в жалобе фактам о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, привлечь виновных в нарушении лиц к ответственности с принятием следующего предписания об устранении нарушений:
 - 2.1. Заказчику и Конкурсной комиссии Заказчика устранить выявленные нарушения ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ч.1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ и с этой целью:
 - отменить все протоколы, составленные в ходе проведения закупки с номером извещения 31604602918;
 - вернуть заявки участникам закупки с номером извещения 31604602918;
 - внести изменения в Положение «О закупке товаров, работ, услуг для нужд Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-

канализационного хозяйства» и в документацию о закупке, руководствуясь мотивировочной частью решения антимонопольного органа;

- продлить сроки подачи заявок на участие в закупке с номером извещения 31604602918 в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- провести процедуру закупки с номером извещения 31604602918 в соответствии с законодательством о контрактной системе;
- сообщить в антимонопольный орган о выполнении указанного предписания не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Приложения на 147 (сто сорок семь) страницах :

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Акционерное общество «Вода Евразии»;
2. Копия документов, подтверждающих полномочия исполнительного органа;
3. Копия протокола № 19.2 от 02.03.2017;
4. Копия протокола вскрытия конвертов № 19 от 27.02.2017;
5. Копия протокола рассмотрения заявок № 19.1 от 27.02.2017;
6. Копия конкурсной документации № П-19, утв. Генеральным директором МУП «Водоканал» А.А. Ковальчиком 28.12.2016;
7. Копия Положения «О закупке товаров, работ, услуг для нужд Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства», утв. Приказом генерального директора МУП «Водоканал» № 2 от 11.01.2016;
8. Обзор судебной практики по аналогичной категории дел;
9. Обзор административной практики по аналогичной категории дел.

Управляющий Акционерное общество «Вода Евразии»



А.Савельев