



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

от 02.03.17 № 3125 /05
На № _____ от _____

ООО «Газгидроснаб» (далее – Заявитель)
423822, Республика Татарстан, г.Набережные
Челны,
ул. Ш.Усманова, 13, подъезд, 4,
8(8552)32-16-83,
8(8552)32-16-76
ggs_80@mail.ru

ООО «Шахтинская ГТЭС» (далее –
Заказчик)
346521, Ростовская область,
г.Шахты, ул. Энергетиков, 1а,
(8636) 239-359
Levshinova-OB@dmtextile.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №233/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «27» февраля 2017 года
В полном объёме решение изготовлено «02» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков
Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,
Вишненко А.К. – специалист 1 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика и в отсутствие представителей Заявителя дело №233/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении запроса предложений в электронной форме № 31604509623 «Выполнение работ по ремонту запорной арматуры сетевой воды и замкнутого контура паровых котлов-утилизаторов ст.№№1,2,3,4 (Лот №ЗП-37)» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Газгидроснаб» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ООО «Шахтинская ГТЭС» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений № 31604509623 «Выполнение работ по ремонту запорной арматуры сетевой воды и замкнутого контура паровых котлов-утилизаторов ст.№№1,2,3,4 (Лот №ЗП-37)».

Закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ООО «Шахтинская Газотурбинная Электростанция» (далее – положение о закупке ООО «Шахтинская ГТЭС»).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ, при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение о закупке № 31604509623 «Выполнение работ по ремонту запорной арматуры сетевой воды и замкнутого контура паровых котлов-утилизаторов ст.№№1,2,3,4 (Лот №ЗП-37)» было размещено на официальном сайте закупок – www.zakupki.gov.ru. 16.12.16.

Доводы заявителя сводятся к следующему. Согласно протоколу окончания приема ofert от 20.01.17, заявка Заявителя не допущена к рассмотрению. Заказчик обосновал это отсутствием допуска СРО, разночтением по сумме в коммерческом предложении и в договоре на 11 р., плохой видимостью отметки налогового органа на бухгалтерской отчетности и декларации НДС, представлением гарантийного письма о предоставлении справки из ФНС до 26.01.2017, отсутствием подписанного технического задания.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В жалобе Заявитель указывает на предъявление к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Заказчик в п. 3.2.5. документации о закупке указал, что Участник представляет «Копии обязательных лицензий и иных документов, подтверждающих право для осуществления определенных видов деятельности». Заказчик в Техническом задании указал перечень работ, которые необходимо будет произвести на объекте.

Необходимо отметить, что у Заказчика отсутствует обязанность конкретизировать в документации те требования, которые уже и так прямо установлены законодательством. Заказчик правомерно указал, что необходимо предоставить лицензии и иные документы, подтверждающие право для осуществления определенных видов деятельности. Если виды работ из Технического задания выполняются именно при наличии допуска СРО, на что указано в законодательстве, соответственно, в качестве иных документов необходимо предоставить допуск СРО.

Техническое задание на ремонт запорной арматуры сетевой воды и замкнутого контура ГПК паровых котлов-утилизаторов ст. 1,2,3,4 (лот ЗП №37), предусматривает выполнение работ по ремонту запорной арматуры со снятием, установкой и ремонтом электроприводов по первой группе сложности. Данная работа является технически сложной и имеет характер капитального ремонта с доведением запорной арматуры до заводских параметров.

В связи с тем, что работа имеет характер капитального ремонта участники, принимающие участие в запросе предложений обязаны изучить документацию о закупке и предоставить, документы подтверждающие способность выполнения данного типа работы в соответствии с действующим законодательством РФ.

Требование наличия Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определенному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624.

Согласно части 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ) и приложения N 1 к нему, к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используется оборудование, работающее под давлением более 0,07 МПа или при температуре нагрева воды более 115 градусов Цельсия. Указанная запорная арматура, согласно технического задания на выполнение работ по ремонту запорной арматуры сетевой воды и замкнутого контура паровых котлов-утилизаторов с.№№1,2,3,4, установлена на поднадзорному Ростехнадзору трубопроводе на объекте паровые котлы-утилизаторы типа КГТ-60/4,0-440 и типа Пр-45-4,0-440, что предъявляет высокие требования к качеству и безопасности выполнения работ на запорной арматуре, работающей на энергетических установках высокого давления ООО «Шахтинская ГТЭС» - особо опасному объекту.

Поскольку такие работы, как монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей (что является составной частью ремонта) в соответствии с Перечнем видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 во исполнение части 4 статьи 55.8 ГрК РФ, отнесены к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, для производства указанных работ требуются соответствующие свидетельства о допуске к указанным работам,

Заказчиком к участникам запроса предложений были предъявлены требования о наличии свидетельства саморегулируемой организации, с допуском к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства.

Таким образом, Заявитель, подавая заявку, понимал, что Заказчик требует документы, разрешающие определенную деятельность, и не предоставил их.

Следующий довод Заявителя о том, что в Протоколе окончания приема ofert есть формулировка «Плохо видна отметка налогового органа на бухгалтерской отчетности и декларации НДС». Заявитель указывает, что документы запрашивались только в электронном виде и были отсканированы в наивысшем разрешении.

В документации о закупке указано (п.3.2.6.), что данная отчетность должна быть с отметкой налогового органа. По требованиям документации все заявки направляются в электронном виде. Печатный вариант документов Заказчиком не принимается. Заказчик не ограничен в выборе формы получения документации. В данном случае - выбрана электронная форма получения заявок. Такая форма предполагает, что образы направляемых документов должны быть направлены в читаемом виде. В данном случае, видно, что на документе, полученном Заказчиком, невозможно распознать имеется ли требуемая отметка налогового органа

Заявитель считает, что выполнил требования п.3.2.4 Документации о закупке (предоставление справки из ИФНС об исполнении обязанности по уплате налогов и сборов или гарантийное письмо с указанием сроков предоставления данной справки (но не позднее 26.01.2017г.) В составе заявки Заявитель направил гарантийное письмо о том, что данная справка будет предоставлена до 26.01.2017г. В соответствии с информацией (скриншотами электронной почты), представленной Заказчиком, указанная справка к дате, указанной гарантийном письме, не была предоставлена. Справка была отправлена и получена 27.01.2017 года. Таким образом, Участник не выполнил требования документации о закупки и условия собственного гарантийного письма.

Довод Заявителя, что отсутствие подписанного Технического задания не являлось основанием для отклонения заявки. Заявитель считает, что не имел возможности подписать Техническое задание, так как оно оформляется Заказчиком, а в документации был, по его мнению, представлен проект.

В п. 4.1. Документации о закупке в требовании к содержанию заявки на участие указывает, что для подачи Заявки необходимо направить Заказчику Договор и Приложения к нему за подписью уполномоченного лица. Данное требование Заявителем выполнено не было, но при этом никаких запросов о разъяснении Заказчику не поступало. Кроме того, Участник, вообще, не представил Техническое задание в составе заявки.

Все требования, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. В соответствии с п. 9 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 9.14. Положения о закупке ООО «Шахтинская ГТЭС», на основании результатов рассмотрения предложений участников на предмет соответствия требованиям документации Общество имеет право отклонить предложения, которые:

-не отвечают требованиям к оформлению и составу предложения;

-не отвечают требованиям к документации;

-подавшие их участники, а также указанные в заявке соисполнители (субподрядчики, субпоставщики) не соответствуют требованиям документации.

По мнению Заявителя, им была допущена опечатка при написании суммы в коммерческом предложении и в договоре. Разница в цене составила 11 рублей. Если имела место такая опечатка, Участник имел возможность направить Заказчику исправленный документ, в части исправления опечатки. Для точного и справедливого ранжирования заявок для определения победителя Заказчику необходимо было бы оценивать предлагаемую стоимость работ, сравнивая ее с другими

предложенными ценами. В данном случае, разнотение в цене в коммерческом предложении и в договоре, не давало Заказчику определить стоимость договора, подлежащую сравнению, в дальнейшем, это «разнотение» могло стать причиной жалоб иных участников. Так как, баллы за цену договора присваиваются в соответствии с ценовым диапазоном, даже минимальная разница в цене дает возможность отнести в иной диапазон и присвоить большее, или меньшее количество баллов. В данном случае, неясность в отношении цены, могла нарушить равноправие участников при ранжировании заявок по разным ценовым диапазонам и присвоении баллов.

Таким образом, жалоба ООО «Газгидроснаб» по вышеуказанным основаниям признается комиссией необоснованной.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 17, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Газгидроснаб» необоснованной.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

А.К. Вишненко