



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

13.03.17 № 3572/05
На № _____ от _____

ООО «БиоАгроСервис» (далее – Заявитель)

344116, г.Ростов-на-Дону,
ул. 2-я Володарского, 76/23а, корп. 1а, оф. А103,
+7(863) 200-77-33
info@basagro.ru

Федеральное государственное
унитарное сельскохозяйственное
предприятие "Ростовское"
Федеральной службы исполнения
наказаний (далее – Заказчик)
улица Центральная, дом 19, поселок
Садковский, Веселовский район,
Ростовская область, 347790
+7 (906) 4278333
fguprostov@mail.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «9 марта 2017 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «10 марта 2017 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А.

Иваненко И.С.

Корнева Е.Д.,

Вишненко А.К.,

рассмотрев в присутствии представителя ФГУСХП ФСИН России «Ростовское» (Ростовская область, Веселовский район, п.Садковский, ул.Центральная, 19) (**Заказчика**), представителя ЗАО «БиоАгроСервис» (г.Ростов-на-Дону, ул.2-ая Володарского, 76/23 а) (**Заявителя**), дело № 387/05, возбужденное по жалобе ЗАО «БиоАгроСервис», о нарушении Заказчиком Закона о закупках при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме № 31604529587 «открытый запрос предложений на право заключить договор на поставку средств защиты растений Пума Супер100, Агритокс и Реглон Супер»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ЗАО «БиоАгроСервис» поступила в Ростовское УФАС России 28.02.2017 г.

В поданной жалобе ЗАО «БиоАгроСервис» ссылается на необоснованное, по его мнению, отклонение поданной им заявки. В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» была приложена выписка из ЕГРЮЛ, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – ЭЦП) ФНС России. По мнению заявителя, с учетом положений п.п.1, 3 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», представленная им выписка из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа. Заявитель полагает, что Заказчиком были нарушены положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**).

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что рассматриваемый запрос предложений был проведен в неэлектронной форме. Следовательно, все документы от участников принимались исключительно на бумажном носителе. В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» представлена распечатанная выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием сайта nalog.ru, подписанная ЭЦП и заверенная печатью данного участника закупки, вместо требуемого оригинала выписки, полученной в налоговом органе или нотариально заверенной копии такой выписки. Так же, Заказчик указал на то, что 02.02.2017 г. (еще до подачи заявки ЗАО «БиоАгроСервис») на официальном сайте были опубликованы разъяснения положений закупочной документации, в которых было четко прописано о то, что распечатанная версия электронной выписки из ЕГРЮЛ не соответствует требованиям документации. Вместе с тем, ЗАО «БиоАгроСервис» при оформлении заявки 17.02.2017г. не учло данные разъяснения.

На рассмотрении настоящего дела представитель ЗАО «БиоАгроСервис» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители Заказчика, присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей Заказчика и Заявителя, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУСХП ФСИН России «Ростовское» в установленном порядке утверждено и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в рассматриваемом запросе предложений было подано 7 заявок, в том числе от ЗАО «БиоАгроСервис» (заявителя).

Заявка ЗАО «БиоАгроСервис» была отклонена по причине того, что данным участником была представлена распечатанная выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием сайта nalog.ru, вместо требуемого оригинала выписки, полученной в налоговом органе или нотариально заверенной копии такой выписки.

Требования к участникам закупки установлены в п.3.3. закупочной документации Заказчика.

Согласно п.3.3.1 документации участник процедуры должен подготовить заявку на участие в запросе предложений в письменном виде с приложением полного комплекта документов в соответствии с п.19 Информационной карты.

В п.19.5 Информационной карты указано, что заявка участника должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений выписку из единого государственного реестра юридических лиц - **оригинал или нотариально заверенную копию такой выписки** (для юридического лица).

Указанное требование, являющееся критерием допуска на участие в закупке, в равной степени применялось ко всем участникам закупки.

В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» представлена распечатанная выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием сайта nalog.ru (подписанная ЭЦП), и заверенная печатью данного участника закупки, что не соответствует требованиям закупочной документации.

Довод подателя жалобы о том, что «с учетом положений п.п.1, 3 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об ЭЦП), представленная им выписка из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа», Комиссией отклоняется как не имеющий отношения к существу рассматриваемого вопроса, поскольку положения указанного закона применяются к электронным документам, тогда как выписка из ЕГРЮЛ была представлена ЗАО «БиоАгроСервис» на бумажном носителе.

При этом важным представляется отметить, что рассматриваемый запрос предложений был проведен Заказчиком в неэлектронной форме. Следовательно, все документы от участников принимались исключительно на бумажном носителе.

Как указано в Письме Минэкономразвития РФ от 09.09.2016 г. № Д28и-2310, использование на бумажном носителе выписки из единого государственного реестра юридических лиц, полученной в электронной форме с электронной подписью, в составе заявки на участие в закупке является нарушением принципов Закона об ЭЦП.

О недопустимости для участников закупки представлять в составе заявки выписку из ЕГРЮЛ, полученную с сайта nalog.ru в электронном виде (с ЭЦП), распечатанную и заверенную печатью организации участника, Заказчиком дополнительно было указано в разъяснениях, опубликованных на официальном сайте закупок 02.02.2017 г. (до подачи заявки ЗАО «БиоАгроСервис»).

Таким образом, у ЗАО «БиоАгроСервис» была возможность ознакомиться с указанными разъяснениями и подать заявку в соответствии с требованиями закупочной документации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводам, что заявка ЗАО «БиоАгроСервис», содержащая распечатанную выписку из ЕГРЮЛ, полученную с использованием сайта palog.ru, вместо требуемого оригинала выписки, полученной в налоговом органе или нотариально заверенной копии такой выписки, не соответствовала требованиям закупочной документации Заказчика (п.3.3 порядка проведения процедуры и п.19.5 Информационной карты).

В связи с вышеуказанным, отклонение Заказчиком заявки ЗАО «БиоАгроСервис» является обоснованным.

Таким образом, нарушений в действиях Заказчика положений статьи 17 Закона о конкуренции также не установлено.

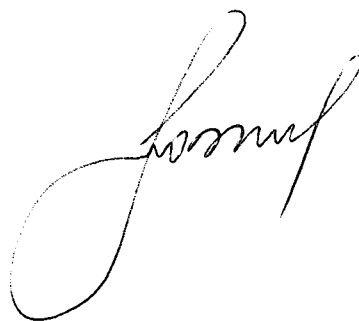
В связи с вышеизложенным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «БиоАгроСервис» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



Е.Д. Корнева



А.К. Вишненко