



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

10.03.2017 № 3546/05

На № _____ от _____

ЗАО «БиоАгроСервис»
(далее – Заявитель)
344116, г. Ростов-на-Дону,
ул. 2-я Володарского, 76/23а, корп. 1,
офис А103
тел.: (863) 200-77-33
info@basagro.ru

Федеральное государственное унитарное
сельскохозяйственное предприятие
«Ростовское» Федеральной службы
исполнения наказаний
(далее – Заказчик, ФГУСХП «Ростовское»
ФСИН России)
347790, Ростовская область,
Веселовский р-он, п. Садковский,
ул. Центральная, 19
+7 (906) 4278333
fguprostov@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 379/05

Резолютивная часть решения оглашена «09» марта 2017 года
В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления –
начальник отдела изучения и контроля товарных рынков
Члены Комиссии: Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела изучения
и контроля товарных рынков
Вишненко А.К. – специалист первого разряда отдела изучения
и контроля товарных рынков
Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и
контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика, в присутствии представителя Заявителя, дело № 379/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме № 31604523509 на право заключения договора на поставку средства защиты растений Гезагард (далее – Запрос предложений),

У С Т А Н О В И Л А:

Жалоба ЗАО «БиоАгроСервис» поступила в Ростовское УФАС России 28.02.2017.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на необоснованное, по его мнению, отклонение поданной им заявки. В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» была приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), подписанная квалифицированной электронной подписью (далее – ЭЦП) налогового органа. По мнению ЗАО «БиоАгроСервис», с учетом положений пунктов 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», представленная им выписка из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа. Заявитель

019620₁

полагает, что Заказчиком нарушены положения Закона № 223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение Запроса продолжений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, Положением о закупке федерального государственного унитарного сельскохозяйственного предприятия «Ростовское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – Положение о закупке ФГУСХП «Ростовское» ФСИН России) и закупочной документацией.

Как пояснил представитель Заказчика, Запрос предложений проводился в неэлектронной форме. Следовательно, все документы от участников принимались исключительно на бумажном носителе. В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» представлена распечатанная выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием сайта palog.ru, подписанная ЭЦП, вместо требуемого оригинала выписки, полученной в налоговом органе или нотариально заверенной копии такой выписки.

На рассмотрении настоящего дела представитель ЗАО «БиоАгроСервис» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило вышеперечисленных нарушений. Жалоба ЗАО «БиоАгроСервис» является необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке ФГУСХП «Ростовское» ФСИН России в установленном порядке утверждено и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Заказчиком 19.12.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса предложений в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 4 311 450, 00 руб.

В срок, установленный извещением о закупке, на участие в Запросе предложений подано 7 заявок, в том числе от ЗАО «БиоАгроСервис».

Протоколом рассмотрения (отборочная стадия) заявок на участие в запросе на право заключения договора на поставку средства защиты растений Гезагард № 43/2-ОЗП от 20.02.2017 ЗАО «БиоАгроСервис» не допущено к дальнейшему участию в Запросе предложений в связи с тем, что заявка участника не соответствует требованиям п. 3.3 закупочной документации и п. 19.5 Информационной карты.

Требования к участникам закупки установлены в пункте 3.3 закупочной документации по открытому одноэтапному запросу предложений на право заключения договора на поставку средства защиты растений Гезагард № 43-ОЗП (далее – Закупочная документация).

Согласно пункту 3.3.1 Закупочной документации, участник процедуры должен подготовить заявку на участие в Запросе предложений в письменном виде с приложением полного комплекта документов в соответствии с пунктом 19 Информационной карты.

Из пункта 19.5 Информационной карты запроса предложений следует, что юридическим лицом в составе заявки на участие в запросе предложений должна быть представлена полученная не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений выписка из ЕГРЮЛ – оригинал или нотариально заверенная копия такой выписки.

Указанное требование, являющееся критерием допуска на участие в закупке, в равной степени применялось ко всем участникам закупки.

В составе заявки ЗАО «БиоАгроСервис» представлена распечатанная выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием сайта palog.ru (подписанная ЭЦП), что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Довод подателя жалобы о том, что «с учетом положений пунктов 1, 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», представленная им выписка из ЕГРЮЛ, подписанная ЭЦП, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа», Комиссией отклоняется как не имеющий отношения к существу рассматриваемого вопроса, поскольку положения указанного закона применяются к электронным документам, тогда как выписка из ЕГРЮЛ была представлена ЗАО «БиоАгроСервис» на бумажном носителе.

При этом важным представляется отметить, что Запрос предложений проведён Заказчиком в неэлектронной форме. Следовательно, все документы от участников принимались исключительно на бумажном носителе.

Как указано в Письме Минэкономразвития РФ от 09.09.2016 № Д28и-2310, использование на бумажном носителе выписки из ЕГРЮЛ, полученной в электронной форме с электронной подписью, в составе заявки на участие в закупке является нарушением принципов Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что заявка ЗАО «БиоАгроСервис», содержащая распечатанную выписку из ЕГРЮЛ, полученную с использованием сайта palog.ru и подписанную ЭЦП налогового органа, вместо требуемого оригинала выписки, полученной в налоговом органе или нотариально заверенной копии такой выписки, не соответствовала требованиям Закупочной документации, в связи с чем отклонение Заказчиком заявки ЗАО «БиоАгроСервис» является обоснованным.

Нарушений статьи 17 Закона № 135-ФЗ в действиях ФГУСХП «Ростовское» ФСИН России Комиссией не установлено.

В связи с вышеуказанным и, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ЗАО «БиоАгроСервис» необоснованной.

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии:

И.С. Иваненко

А.К. Вишненко

Е.Д. Корнева

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.