



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

от 03.03.17 № 3447/05
На № _____ от _____

Заявитель:
ООО «Торговый дом РШПЗ»
390019, г.Рязань, п.Шпалзавода, д. 9,
8(4912)25-22-71,
8(4912)300350
post@rshpz.ru

Заказчик (организатор торгов):
ПАО «МРСК Юга»,
344002, Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 49,
+7 (863) 3070772
pechenkinav@mrsk-yuga.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №262/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «03» марта 2017 года
В полном объеме решение изготовлено «09» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель	Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления –
Комиссии:	начальник отдела изучения и контроля товарных рынков
Члены Комиссии:	Иваненко И.С. – главный специалист-эксперт отдела
	изучения и контроля товарных рынков,
	Вишненко А.К. – специалист 1 разряда отдела изучения и
	контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика и в отсутствие представителей Заявителя дело №262/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении запроса цен по результатам проведенных открытых конкурентных процедур 31604384642 «на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ О,4-20 кв для нужд филиалов ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго", "Волгоградэнерго", "Калмэнерго", "Ростовэнерго" (744517)» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Торговый дом РШПЗ» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Юга» (далее – Заказчик), при проведении закупки №31604384642 «на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ О,4-20 кв для нужд филиалов ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго", "Волгоградэнерго", "Калмэнерго", "Ростовэнерго" (744517)».

Закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение о закупке №31604384642 «на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ О,4-20 кв для нужд филиалов ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго", "Волгоградэнерго", "Калмэнерго", "Ростовэнерго" (744517)» было размещено на официальном сайте закупок – www.zakupki.gov.ru. 25.11.16.

Заявителем 05.12.2016 года была подана заявка на участие в указанной процедуре с ценой предложения 11 007 099,00 рублей (с учетом НДС). Заявка соответствовала требованиям закупочной документации.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса, победителем запроса цен признано ООО «ПромЭнергоКомплект» с ценой предложения 11 384 014,49 рублей (с учетом НДС).

Заявка Заявителя была отклонена с формулировкой как не соответствующая требованиям п. 4.5. технического задания.

Пункт 4.5. Технического задания документации запроса цен на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ О,4-20 кв для нужд филиалов ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго», «Волгоградэнерго», «Калмэнерго», «Ростовэнерго» содержит следующие требования, предъявляемые Заказчиком к участникам процедуры: «У Участника должен отсутствовать негативный опыт работы с ПАО «МРСК Юга» (отсутствие судебных решений, а также отсутствие писем и претензий, направленных в адрес Участников о неисполнении обязательств по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», а также

отсутствие протоколов испытаний, по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», подтверждающих поглощение антисептика в килограммах сухого вещества на кубический метр объема древесины по ГОСТ20022.0-93 менее 16 кг/м³»).

Исходя из содержания заявки, поданной Заявителем, а именно, технического предложения, усматривается согласие с Заявителя требованиями технического задания Заказчика. При этом, запросов разъяснения документации в адрес Заказчика от Заявителя не поступало.

Между тем, Заявитель в составе своей заявки подал протокол сертификационных испытаний от 08.08.2014 №14, из которого следует, что общее поглощение защитного средства, по итогам испытаний составляет – 11,2 кг/м³, против установленных требований Заказчика не менее 16 кг/м³.

Из изложенного следует, что предложение Заявителя не соответствует требованиям Заказчика.

Таким образом, заявка Заявителя, была отклонена обоснованно.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе; или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По вышеуказанным основаниям жалоба ООО «Торговый дом РШПЗ» признается комиссией необоснованной.

Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 1 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Заявитель считает недопустимым включение Заказчиком в документацию о закупке (пункт 4.5. Технического задания) критерия допуска об отсутствии судебных решений, а также отсутствие писем и претензий, направленных в адрес участников о неисполнении обязательств по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», а также отсутствие протоколов испытаний,

по ранее заключенным договорам с ПАО «МРСК Юга», подтверждающих поглощение антисептика в килограммах сухого вещества на кубический метр объема древесины по ГОСТ20022.0-93 менее 16 кг/м³.

В соответствии с ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Претензионная работа – деятельность, связанная с изложением фактов и претензий предприятию, которое принесло имущественный или моральный вред, является частью делового оборота. Факт направления претензий, при отсутствии доказательств наличия ущерба, причиненного предприятию, не может явиться причиной недопуска к участию в закупках Заказчика, в связи с тем, что такие претензии могут носить необоснованный характер.

Условие об отсутствии решения судов без учета позиции, изложенной в отношении участника закупки, ограничивает круг лиц и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что критерии допуска, указанные Заказчиком в техническом задании (п.4.5), являющемся неотъемлемой частью закупочной документации, могут ущемлять их интересы, и, в свою очередь, приводит к ограничению круга участников.

Как следует из положений, сформулированных в ст. 1 Закона №223-ФЗ, целями регулирования данного закона среди прочих, являются: обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Под конкуренцией в силу п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении заказчиком части 1 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым при закупке товаров и услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, вышеупомянутые положения Закона о закупках корреспондируются с требованиями статьи 17 Закона о конкуренции, предусматривающими запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Исходя из перечисленного, указание Заказчиком в техническом задании (п.4.5), являющемся неотъемлемой частью закупочной документации, условия об отсутствии писем и претензий, направленных в адрес участников, может ограничивать круг участников (ограничивать конкуренцию), что противоречит требованиям ч. 1 ст. 17 Закона о конкуренции.

Таким образом, в действиях ПАО «МРСК Юга» (Заказчика) содержится нарушение части 1 статьи 17 Закона о конкуренции, вызвавшееся в осуществлении действий, которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Вместе с тем, наличие данного нарушения не повлияло на итоги проведения закупки №31604384642 «на право заключения договоров на поставку опор деревянных пропитанных для ВЛ О,4-20 кв для нужд филиалов ПАО "МРСК Юга"- "Астраханьэнерго", "Волгоградэнерго", "Калмэнерго", "Ростовэнерго" (744517)».

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 17, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый дом РШПЗ» необоснованной.
2. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.
3. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о конкуренции в части совершения действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

4. Выдать ПАО «МРСК Юга» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

- при проведении ПАО «МРСК Юга» закупочных процедур в рамках Закона №223-ФЗ, не включать в закупочную документацию, в том числе, в техническое задание, в качестве критерия допуска, условие об отсутствии писем и претензий, направленных в адрес участников;

- при установлении критерия допуска о решениях судов в результате претензионной работы, учитывать только те решения, которые вынесены не в пользу участника, а также установить срок давности для данных решений – 3 года.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

И.С. Иваненко

А.К. Вишненко