

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-145/77-17

«03» марта 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев материалы дела № 4-7.30-145/77-17 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северного административного округа» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории с установкой МАФ по адресам: г. Москва, Конаковский проезд д. 8 к. 2, ул. Пулковская д. 9, д. 11, д. 13, д. 15 к. 1,2, д. 17 за счет средств стимулирования в 2016 г. (Закупка № 0373200018816000195), установленного при рассмотрении дел № 2-57-4699/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18.05.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 18.05.2016 жалобы ООО «СтройТоргГрупп» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Управы Головинского района города Москвы (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству дворовой территории с установкой МАФ по адресам: г. Москва, Конаковский проезд д. 8 к. 2, ул. Пулковская д. 9, д. 11, д. 13, д. 15 к. 1,2, д. 17 за счет средств стимулирования в 2016 г. (Закупка № 0373200018816000195) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4699/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №0373200018816000195 от 06.05.2016 Заявителю (порядковый номер заявки - № 2) отказано в допуске к участию в аукционе, на основании: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в

соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 9 «брусья **разновысокие**» по требуемому параметру «Высота установки перекладин» не соответствует требованиям документации, Участник указывает значение «1600 мм», при том, что количество секций 2 и они должны быть разной высоты, а Участник указывает 1 значение».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в технической части аукционной документации указаны минимальные и максимальные показатели материалов, необходимых к использованию при выполнении работ, в частности по п. 9 Брусья **равновысокие**, расположение брусьев: должны быть расположены горизонтально, параллельно друг другу.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях аукционной документации и указал характеристики товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности п. 9 Брусья **равновысокие**, расположение брусьев: расположены горизонтально, параллельно друг другу.

Таким образом, доводы, приведенные Заказчиком в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200018816000195 от 06.05.2016 в обосновании отклонения заявки Заявителя, в частности, о том, что в п. 9 заявки предложен товар - Брусья разновысокие, не соответствует действительности.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, заявка № 2 соответствовала положениям Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000195 от 18.05.2016, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению о Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня Северного административного округа города Москвы № 1-кс от 24.02.2015, а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000195 от

18.05.2016, <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000195 от 18.05.2016 подписан <...>

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> представил следующие пояснения по делу.

<...> пояснил, что члены Единой комиссии, включая <...>, ошибочно отклонили заявку, перепутав разные пункты Приложения к Техническому заданию. Следовательно, заявка было отклонена вследствие технической ошибки.

Также <...> отметил, что допущенными участниками электронного аукциона по спорному пункту предложены два значения высоты установки перекладин. Следовательно, по мнению представителя <...> - <...>, Заявитель тоже должен был предложить два значения.

Должностное лицо принимает во внимания доводы <...> и отмечает следующее.

В пункте 9 «**брусья равновысокие**» установлен диапазон значений параметра «высота установки перекладин»: должна быть ≥ 1000 но < 2000 . Заявителем указано значение «1600», включенное в диапазон, установленный Аукционной документацией. В связи с тем, что конструкция спорного товара предусматривает равную высоту установки перекладин, и отсутствуют иные рекомендации относительно формы предоставления данных о высоте установки перекладин, участник аукциона имеет право предоставить одно значение, включенное в диапазон, указанный в Аукционной документации. Следовательно, спорный предмет закупки, представленный в заявке Заявителя — соответствует требованиям Закона о контрактной системе и положениям Аукционной документации как по форме, так и по содержанию.

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4699/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000195 от 18.05.2016 - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018816000195 - 18 мая 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой Комиссии государственного заказчика — <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — председателя Единой Комиссии государственного заказчика <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 982 499,04 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\,982\,499,04 * 0,01 = 19\,824,99$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 19 824,99 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой Комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой Комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **19 824,99** (девятнадцати тысяч восьмисот двадцати четырех рублей) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-145/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>