

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-117/77-17**

**«01» марта 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-117/77-17, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения собственных нужд префектуры Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы и нужд подведомственных ей государственных учреждений (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (поселение Кленовское) (Закупка № 0173200024415000140), установленного при рассмотрении дела № 2-57-3785/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25.04.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 25.04.2016 жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Дирекция по обслуживанию зеленого фонда Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы» (далее — ГБУ «ДО ТЗФ ТиНАО», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (поселение Кленовское) (Закупка № 0173200024415000140) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-3785/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0173200024415000140 от 25.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 8) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62

44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. А именно: п. "Сыпучий материал" по параметру "Вид" УЗ указывает "Гравий, щебень из гравия", что противоречит требованиям инструкции "Если требования прописанные перечислением нескольких марок или видов или типов и т.п. через знак «,» (запятая), а перед последним стоит союз «или» то необходимо выбрать одну из указанных марок, характеристик, видов и т.п."».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. «Сыпучий материал»: «Вид» - «Гравий, щебень из гравия или щебень из осадочных пород или щебень из метаморфических пород или щебень из изверженных пород».

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в инструкции по заполнению заявки, размещенной в составе Аукционной документации, указано следующее: «Если требования прописанные перечислением нескольких марок или видов или типов и т.п. через знак «;» (запятая), а перед последним стоит союз «или» то необходимо выбрать одну из указанных марок, характеристик, видов и т.п». Вместе с тем, «Если заказчиком перечислено несколько значений показателя товара (материала), разделенных знаком «;» (точка с запятой) либо союзом «или», то участнику закупки следует указать в заявке одно из перечисленных значений, что будет являться указанием конкретного показателя».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности: п. «Сыпучий материал»: «Вид» - «Гравий, щебень из гравия», что соответствует требованиям Аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а также соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в

случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.04.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению исполняющего обязанности префекта Префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы № 23-РП от 27.01.2016 «О внесении изменений в распоряжение префектуры от 05.06.2015 № 719-РП «О Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения собственных нужд префектуры

Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы и нужд подведомственных ей государственных учреждений», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.04.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок от 15.04.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-3785/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу представителем <...> было представлено решение Комиссии Управления по делу № 2-57-7968/77-15 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок, в соответствии с которым при аналогичных обстоятельствах отказ в допуске к участию в аукционе участнику был признан правомерным.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела, представитель <...> отмечает, что при рассмотрении заявки Заявителя <...> руководствовалась практикой Московского УФАС России, в частности, решением по делу № 2-57-7968/77-15.

Установив факт соответствия решения <...>, отраженного в спорном протоколе рассмотрения заявок, правоприменительной позиции Московского УФАС России, приведенной в вышеуказанном решении, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в рассматриваемом случае неустранимых сомнений в виновности названного лица в совершении административного правонарушения, вменяемого ему в соответствии с протоколом от 14.02.2017.

С учетом вышеизложенного, в силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-117/77-17 об административном правонарушении в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения собственных нужд префектуры Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы и нужд подведомственных ей государственных учреждений <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении

№ 4-7.30-117/77-17 в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для обеспечения собственных нужд префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы и нужд подведомственных ей государственных учреждений <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>