

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ОАО «Единая электронная торговая площадка»
на постановление о наложении штрафа по делу об административных
правонарушениях от 14.10.2016 № АК701-16

«15» февраля 2017

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу ОАО «Единая электронная торговая площадка» (ИНН 7707704692, КПП 772801001, ОГРН 1097746299353, место нахождения: Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, Москва, 115114) (далее — Оператор электронной площадки) на постановление о наложении штрафа по делу об административных правонарушениях от 14.10.2016 № АК701-16 в части пунктов 2, 3, 5, 11, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...>, и материалы дела об административных правонарушениях № АК701-16,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением о наложении штрафа по делу об административных правонарушениях от 14.10.2016 № АК701-16 (далее — Постановление) в части пунктов 2, 3, 5, 11, вынесенным заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...>, ОАО «Единая электронная торговая площадка» признано виновным в совершении административных правонарушений, ответственность за совершения которых предусмотрены частью 7 статьи 19.5, частью 10 статьи 7.30, частью 5 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 1 115 000 рублей.

Не согласившись с пунктами 2, 3, 5, 11 вынесенного Постановления, ОАО «Единая электронная торговая площадка» обжаловало его вышестоящему должностному лицу.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 15.02.2017 в 11:00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 380 с участием представителя ОАО «Единая электронная торговая площадка» по доверенности от 16.09.2016 б/н <...>.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административных правонарушениях от 14.10.2016 № АК701-16, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

Касательно пункта 2 Постановления, Управой района Филевский парк



города Москвы (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку новогодних подарков для льготной категории жителей района Филевский парк города Москвы и активных жителей района (номер извещения 0373200014215000807) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 3 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Вместе с тем, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что 26.10.2015 во время подписания проекта контракта по результатам Аукциона, ООО «ПРОДИГ» (далее — Участник закупки) подал заявку на переаккредитацию на новый срок. При этом с 26.10.2015 у участника закупки отсутствовал доступ к личному кабинету на сайте Оператора электронной площадки.

При рассмотрении жалобы представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» <...> Сообщил, что ОАО «Единая электронная торговая площадка» признает совершение действий, содержащих состав

административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.30 КоАП.

<...> также пояснил, что участник Аукциона во время подписания проекта государственного контракта самостоятельно направил Оператору электронной площадки заявку на переаккредитацию, в результате чего 26.10.2015 не смог подписать проект государственного контракта.

Вместе с тем, Участником закупки 30.10.2015 успешно подписан проект государственного контракта, в установленный срок.

Также в ходе рассмотрения настоящей жалобы на Постановление, представитель Оператора электронной площадки сообщил, что на сегодняшний день в программно-аппаратном комплексе электронной площадки предусмотрена доработка функционала, исключающая возможность совершения подобных нарушений.

Как усматривается из материалов дела, действия Оператора электронной площадки, выразившие в том, что он 26.10.2015 неправомерно заблокировал Участнику закупки доступ в личный кабинет на сайте Оператора электронной площадки, при прохождении Заявителем переаккредитации, нарушают часть 22 статьи 68 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 КоАП.

Согласно доводам Оператора электронной площадки до рассмотрения жалобы по существу права и интересы участников закупки были восстановлены, ранее к административной ответственности по аналогичным правонарушениям не привлекался.

Учитывая изложенное, вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение жалобы на Постановление приходит к выводу, что вследствие совершенного Оператором электронной площадки административного правонарушения, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, материального положения лица привлекаемого к административной ответственности, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Таким образом, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП, согласно которой, решение по жалобе об отмене постановления по делу об административном правонарушении выносится в том числе, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 2.9 КоАП, таким образом, производство по делу об административном правонарушении по настоящему пункту подлежит прекращению.

Касательно пункта 3 Постановления, Комитетом жилищно-коммунального хозяйства Администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на текущее обслуживание и ремонт электрических сетей уличного освещения городского округа Сызрань (номер извещения 0142300001216000012) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Как следует из материалов дела, в соответствии со сведениями, содержащимися в ИС «Независимый регистратор», электронная площадка подверглась DDoS-атаке в период с 03:41:27 по 16:00:57 (по Московскому времени) 28.02.2016, в результате ООО «Фаворит-С» (далее — Участник закупки) возникали технические сложности при подаче предложений о цене контракта.

При рассмотрении жалобы представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» <...> сообщил, что ОАО «Единая электронная торговая площадка» не признает совершение действий, содержащих состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.31.1 КоАП, в связи с чем, просят производство по данному пункту Постановления прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, действия Оператора электронной площадки, не обеспечившего 28.02.2016 Участнику закупки возможность подачи заявки на участие в Аукционе, нарушают часть 9 статьи 60 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 КоАП.

Вместе с тем, вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение жалобы на Постановление приходит к выводу, о наличии в действиях ОАО «Единая электронная торговая площадка»

нарушения части 9 статьи 60 Закона о контрактной системе.

Выводы должностного лица, изложенные в пункте 3 Постановления, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не усматривает.

Доводы изложенные в жалобе представителем ОАО «Единая электронная торговая площадка» опровергаются собранными по делу доказательствами.

На основании изложенного, сделать вывод о возможности прекращения в указанной части производства по настоящему делу об административном правонарушении не представляется возможным.

Касательно пункта 5 Постановления, Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Институт физиологии растений им. К.А. Тимирязева» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов и общежитий (номер извещения 0373100035715000167) (далее – Аукцион).

Частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе установлено, что контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу. В случае, если вследствие приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен в предусмотренные документацией о закупке сроки, в решении о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) устанавливается возможность продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств по контракту с указанием новых сроков исполнения этих обязательств.

Как следует из материалов дела об административных правонарушениях, на основании решения по делу от 25.12.2015 № ВП – 220/15, принятого по итогам рассмотрения обращения Участника закупки от 21.12.2015, Заказчику, Оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе (далее - Предписание), в соответствии с которым Оператору электронной площадки предписано: отменить протокол проведения электронного аукциона от 23.12.2015 № 0373100035715000166-2, продолжить проведение электронного аукциона с

последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером заявки «1». Срок исполнения указанного предписания – 12.01.2016.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, Предписание от 25.12.2015 № ВП – 220/15 не исполнено Оператором электронной площадки в установленный срок. Кроме того, государственный контракт заключен 15.01.2016.

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» <...> сообщил ОАО «Единая электронная торговая площадка» признает совершение действий, содержащих состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП, в связи с чем, просят производство по данному пункту Постановления прекратить, ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, действия Оператора электронной площадки, выразившие, в том числе, что он до 12.01.2016 не отменил протокол проведения электронного аукциона, нарушают часть 7 статьи 106 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП.

Вместе с тем, вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение жалобы на Постановление приходит к выводу, о наличии в действиях ОАО «Единая электронная торговая площадка» нарушения части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе.

Выводы должностного лица, изложенные в пункте 5 Постановления, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Довод о том, что ОАО «Единая электронная торговая площадка» не являлся субъектом вмененного административного правонарушения, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение указанной жалобы отклоняются, поскольку субъектом части 7 статьи 19.5 КоАП является, в том числе юридическое лицо.

На основании изложенного, сделать вывод о возможности прекращения в указанной части производства по настоящему делу об административном правонарушении не представляется возможным.

Касательно пункта 11 Постановления, Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Научно-исследовательский институт скорой помощи им. Н.В. Склифосовского Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по выполнению ремонтных работ и мелкого ремонта по системам ОПС,

автоматики ОПС, СОУЭ, СКУД, СОТ, пожаротушения и пожарного водопровода в ГБУЗ «НИИ СП им. Н.В. Склифосовского ДЗМ» (номер извещения 0373200067015000294) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 22 статьи 68 Закона о контрактной системе Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных статьей 68 Закона о контрактной системе, независимо от времени окончания такого аукциона.

Вместе с тем, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что Оператор электронной площадки 07.12.2015 не обеспечил ООО «КОНТРОФОРС» (далее — Участник закупки) возможность подачи предложения о цене контракта в период проведения Аукциона. Оператор электронной площадки нарушил часть 22 статьи 68 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 КоАП.

При рассмотрении жалобы представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» <...> сообщил ОАО «Единая электронная торговая площадка» не признает совершение действий, содержащих состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.30 КоАП.

Родин З.С. также пояснил, что Участниками закупки подано 128 ценовых предложений, кроме того, с IP-адреса Участника закупки проходила авторизация других участников электронного Аукциона, тогда как, сам Участник закупки не подавало ценовых предложений.

Как усматривается из материалов дела, действия Оператора электронной площадки, выразившие в том, что он 07.12.2015 не обеспечил участнику закупки возможность подачи ценового предложения, нарушают часть 22 статьи 68 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 КоАП.

Вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение жалобы на Постановление приходит к выводу, о наличии в действиях ОАО «Единая электронная торговая площадка» нарушения части 22 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Выводы должностного лица, изложенные в пункте 11 Постановления, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Доводы изложенные в жалобе представителем ОАО «Единая электронная торговая площадка» опровергаются собранными по делу доказательствами.

На основании изложенного, сделать вывод о возможности прекращения в

указанной части производства по настоящему делу об административном правонарушении не представляется возможным.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

1. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 14.10.2016 № АК701-16 в части пунктов 3, 5, 11 вынесенного заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...> оставить без изменения, жалобу ОАО «Единая электронная торговая площадка» - без удовлетворения.

2. Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 14.10.2016 № АК701-16 в части пункта 2, на основании статьи 2.9 КоАП отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить, объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.