

**В управление федеральной антимонопольной
службы России по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.
1. факс: (495) 607-42-92; e-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «Пульсар»

Адрес: 344038, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул.
Турмалиновская, 62. тел./факс:(863) 297-55-45
e-mail: kulserg08@ Rambler.ru

Ответчик: ООО «АктивБизнесКоллекшн»

Адрес: 107065, Москва, Алтайская, 13

Почтовый адрес: 302040, г. Орел, ул. Ломоносова,
д.6.

Контактное лицо: Щипицина Виктория Игоревна,
тел: 8-962-480-22-99; факс:

e-mail: vischipitsina@activebc.ru

**ЖАЛОБА
на содержание аукционной документации**

При проведении открытого электронного аукциона (Извещение № 31704764365) Ответчиком была опубликована аукционная документация (далее – АД), содержащая нарушения норм российского законодательства.

В п. 4.1 проекта контракта заказчик разместил условие о формуле цены контракта: «Максимальная цена Договора составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, в том числе НДС 18% (восемнадцать процентов) – _____ (_____) рубль __ копеек». Формула с выделенным НДС обязывает победителя закупки выделить НДС из цены контракта, предложенной им в заявке, оформить счёт-фактуру (ст. 173 налогового кодекса) и уплатить этот налог в госбюджет. Понятно, что при этом доход поставщика будет уменьшен на 18 %. Если победителем закупки будет плательщик НДС, то он получит от государства возмещение по НДС и ничего не потеряет. Если же победитель закупки применяет Упрощённую систему налогообложения (УСН), то возмещения он не получит и действительно потеряет из прибыли 18%.

Заказчику направлялись запросы на разъяснения положений АД в части механизма НДС. Из разъяснений № 2 следует, что заказчик намерен уменьшить цену контракта, предложенного неплательщиком НДС на 18%. Это, как поясняет заказчик, служит «...принципами равноправия, справедливости и экономически эффективного расходования денежных средств». Такая формулировка свидетельствует о незнании заказчиком принципов функционирования механизма НДС и незнании того факта, что навязывание контрагенту ненадлежащих налоговых обязательств является нарушением конституционного права и нарушением норм действующего законодательства в части прав по исполнению налоговых обязательств. Одновременно это нарушает нормы ч. 3 ст. 10 закона № 135-ФЗ о недопустимости навязывания невыгодных условий контракта. Пояснения положений АД № 4 содержат ссылку на нормы п. 7 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ. Однако, на самом деле, эта норма не даёт заказчику права на изменение и произвольную трактовку норм налогового законодательства РФ. Очевидно, что заказчик не понимает, что неплательщики НДС, на основании норм ст. 346.11 НК РФ также оплачивают НДС, но только не при совершении сделки, а по результатам отчётного периода в составе единого налога. Действующее законодательство РФ предполагает, что правом на формирование условий налогообложения обладает только Налоговый кодекс РФ.

Никто, в том числе суды и организации не имеют права диктовать иные, нежели определённые Налоговым кодексом РФ, условия налогообложения. В противном случае действия лиц, пытающихся отступить от норм Налогового кодекса, являются незаконными и приведут к навязыванию ненадлежащих налоговых обязательств субъекту рынка. В постановлении Конституционного суда РФ от 03.06.2014 № 17-П прямо указывается, что такие действия нарушают нормы ст. 75 Конституции РФ, с точки зрения права налогоплательщика платить только законом определённые налоги, ведут к двойному налогообложению. В этом же постановлении разъясняется, что неплательщики НДС на самом деле этот налог оплачивают, но только в составе единого налога и поэтому выделение НДС в конкретной сделке ведёт к двойному налогообложению.

Таким образом, требование заказчика о выделении НДС из цены контракта незаконно и накладывает неоправданные ограничения на участников закупки. Если организация применяет УСН, то, при нежелании подвергаться двойному налогообложению, ей нельзя участвовать в закупке. Одновременно, оспариваемое требование ставит в наиболее выгодные условия участников –плательщиков НДС относительно участников – неплательщиков НДС.

В «подвале» табличной части Технического задания заказчик применяет термины, которые не определены российским законодательством и могут стать причиной ненужных споров при приёме товара. Речь идёт о требовании: «Товар должен быть оригинальным, произведенным в заводских условиях». Оба термина («оригинальный» и «заводские условия») не имеют законного определения. Более того, участник закупки не имеет сведений о том, в каких условиях произведён товар – на заводе, на фабрике или в кооперативе. Российские производители таких сведений не публикуют и не обязаны это делать.

Здесь же заказчик требует «Товар должен поставляться с ... сертификатом соответствия». Это требование незаконно, так как обязательная сертификация в отношении компьютерной техники отменена с 2010 года (постановление Правительства РФ № 982 в редакции постановления Правительства РФ № 182 от 04.03.2013).

В разделе «2. Требования к Участникам аукциона» заказчик разместил незаконные ограничения «Участник не вправе вносить или требовать внесения изменений в предлагаемый Договор». Это требование противоречит логике взаимоотношений сторон договора и законным нормам о порядке подписания договоров, например, нормам ст. 445, 446 Гражданского кодекса РФ, в случаях, когда возникают разногласия при подписании договоров. Указанные ограничения противоречат общеизвестным нормам о свободе договора и об обязательном соответствии договора нормам действующего законодательства. Выше, как раз, оспариваются положения проекта контракта о выделении НДС и лишить участника закупки такого права заказчик не может.

В п. 3.5 Технического задания заказчик разместил требование: «Если заявка Участника закупки содержит предложение о поставке товара, изготовленного с использованием иностранных товаров, такой Участник дополнительно обязан предоставить в соответствующей части заявки информацию о доле этих иностранных товаров по форме, установленной закупочной документацией. Не предоставление данной информации не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранной продукции». Описываемые здесь условия не вытекают из норм Гражданского кодекса РФ в части организации закупок, ни из норм закона № 223-ФЗ, ни из норм Постановления Правительства РФ от 16 сентября 2016 г. N 925. Эти условия являются исключительным изобретением заказчика направленным на заведомо определённое снижение стоимости цены контракта. Этот вывод следует из следующих общеизвестных фактов:

- В РФ не производятся комплектующие для компьютеров и серверов;
- Тем не менее, в РФ производится компьютерная техника, в том числе и сервера;
- Российские производители компьютерной техники, получают на сервера отечественного производства сертификаты соответствия, в которых указано, что производителем конкретной

модели является конкретный производитель – резидент РФ. Но в этих сертификатах соответствия не содержится сведений о процентном соотношении комплектующих (смотрите Приложение);

- Участник закупки не может в своей заявке указывать сведения, которых он не имеет и не может иметь, так как производители компьютерной техники не дают таких сведений.

Таким образом, оспариваемые условия п. 3.5. ведут к заведомому признанию заказчиком предлагаемого товара товаром иностранного производства, вопреки формулировке Сертификата соответствия, и, как следствие, к снижению цены контракта, предложенной участником, на 15%.

В разделе «Порядок подачи заявок на участие в аукционе и условия его проведения» заказчиком описаны условия о предоставлении документов (Группа 3), заверенных нотариусом. В РФ нет закона, обязывающего предоставлять такого рода документы в виде, заверенном нотариусом. Соответственно, эти требования незаконны и излишни.

В п. 9.3 этого раздела заказчик незаконно ограничил 15 днями максимальный срок для подписания контракта. Нормы ч. 2 ст. 445 ГК РФ, например, определяют для некоторых случаев срок в 30 дней.

Положение о закупках ООО «АктивБизнесКоллекшн» не содержит никаких обязательных норм, которые бы позволили бы заказчику формировать оспариваемые в жалобе условия и требования.

Заявитель просит комиссию Московского УФАС России, на основании положений Конституции РФ, закона № 223-ФЗ, ГК РФ обязать Ответчика устранить нарушения, допущенные им в процессе создания аукционной документации к открытому ЭА № 31704764365.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

- Запросы и разъяснения положений АД – 5 листов;
- Сертификат соответствия (на добровольной основе) компании Аквариус – 2 листа.

27 февраля 2017 г. Директор ООО «Пульсар»

/ А.С. Кульчицкий /