

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

«Комбинат общественного питания»

Место нахождения: 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Розы Люксембург, 20
Тел./факс: 8(343)380-00-22
ОГРН 1116679005156
ИНН 6679003789
КПП 667901001

от 21.02.17
на №

№ 21-01
от

Куда: УФАС Свердловской области
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д.11

Куда: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1», 623780, Свердловская обл., г. Артемовский, ул. Комсомольская, 6

Смирнов И.А.
Отец
22.02.2017

Жалоба на действия заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии.

- Заказчик:** Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 1» **Адрес:** 623780, Свердловская обл., г. Артемовский, ул. Комсомольская, 6. **тел:** 8(34363) 2-53-36; **ИНН:** 6602007195; **Контактное лицо:** Голенкова Лариса Валентиновна, Чехомова Наталья Николаевна
- Участник размещения заказа (заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью «Комбинат общественного питания», **ИНН:** 6679003789. **Адрес:** 623380, Свердловская область, г. Полевской, ул. Розы Люксембург, 20; **телефон:** 8(343)380-00-22; **e-mail:** Igorbabaylov@mail.ru; **Контактное лицо:** Бабайлов Игорь Владимирович.
- Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:**
www.zakupki.gov.ru
- Номер извещения:** № 31704766151.
- Наименование торговой процедуры:** Оказание услуг по организации горячего питания учащихся
- Дата опубликования извещения о проведении торговой процедуры:** 08.02.17 г.
- Обжалуемые действия Заказчика выражаются, по мнению Заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - 223 ФЗ), Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 1 (далее - Положение), конкурсная документация на проведение открытого конкурса, на право заключения контракта на оказание услуг по организации горячего питания учащихся (далее - Документация). Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (ред. от 17.03.2016) (далее – Постановление N 1085).**
- Доводы жалобы:**

8.1. Изучив Документацию данной торговой процедуры № 31704766151 от 08.02.17 г, мы, как участники данной закупки, можем предположить, что Заказчик использует Методику оценки и критерии оценки заявок, которые содержат расхождения с действующим Законодательством РФ. Анализируя Раздел 13 Документации - «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и величины их значимости», участник вводится в заблуждение, тем, что по каждому критерию оценки участника, выставляется 100%, т.е. при расчете и оценке участника по трем критериям, оцениваемый получит 300% (фрагмент из Документации представлен ниже):

Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе	Величины значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе (процентов)
1. Цена контракта	100
2. Качественные характеристики объекта закупки: оценка 24-дневного и 10-дневного меню	100
3. Квалификация участников закупки: опыт участника по оказанию услуг организации детского (школьного) питания	100

Вх. № 01-3036
21.02.2017

Так же в Документации отражена информация по оценке не стоимостных критериев, а именно «Качественные характеристики объекта закупки», значимость критерия которых в отличие от данных указанных в вышеприведенной таблице, составляет уже 30%, и в сумме, согласно документации получаем уже другое число процентов – 230%.

Считаем, что такие разночтения вводят участников закупки в заблуждение, и не позволяют правильно оценить участников в соответствии с их предложениями.

Кроме того, Заказчик, как указано выше в таблице, требует от участников предоставления меню, как 24- дневного, так и 10 – дневного, и указывает максимальный бал по этому критерию – 100 баллов (информация указана над таблицей в Документации), но, при расчете баллов, указанных в самой таблице (таблица из документации представлена ниже), количество баллов в сумме получается равным 150 баллов, что опять же вводит участников в заблуждение, и не дает понять, как будет оцениваться данный критерий.

Максимальное значение указанного критерия составляет 100 баллов.

№ п/п	Качество услуг	Количество баллов
1	24-дневное меню	100
1.1	для 1-4 классов	50
1.1.1	Количество блюд из птицы	
	- 5 блюд и более	12
	- менее 5 блюд	2
1.1.2	Количество блюд из мяса	
	- 9 блюд и более	12
	- менее 9 блюд	2
1.1.3	Количество блюд из рыбы	
	- 5 блюд и более	12
	- менее 5 блюд	2
1.1.4	Профилактика витаминной и микроэлементной недостаточности (<i>наличие в меню фруктов, соков, витаминизированных напитков и витаминизированных третьих блюд</i>)	
	- 18 и более	14
	- от 15 до 17	7
	- менее 15	2
1.2	для 5-11 классов	50
1.2.1	Количество блюд из птицы	
	- 5 блюд и более	12
	- менее 5 блюд	2
1.2.2	Количество блюд из мяса	
	- 9 блюд и более	12
	- менее 9 блюд	2
1.2.3	Количество блюд из рыбы	
	- 5 блюд и более	12
	- менее 5 блюд	2
1.2.4	Профилактика витаминной и микроэлементной недостаточности (<i>наличие в меню фруктов, соков, витаминизированных напитков и витаминизированных третьих блюд</i>)	
	- 18 и более	14
	- от 15 до 17	7
	- менее 15	2
2	10-дневное меню	50
2.1	для 1-4 классов	25
2.1.1	Количество блюд из птицы	
	- 2 блюда и более	6
	- менее 2 блюд	1
2.1.2	Количество блюд из мяса	
	- 3 блюда и более	6
	- менее 3 блюд	1
2.1.3	Количество блюд из рыбы	
	- 2 блюда и более	6
	- менее 2 блюд	1

Исходя из не предоставленных в полном объеме данных, участник не имеет возможности оценить свою способность обеспечения оказания услуги, так как не имеет представления о кол-ве мощностей. Предполагаем, что заказчик нарушил Законодательство РФ, ст.7,8,9 Закона 44-ФЗ.

8.3. В соответствии с Документацией, заказчик в одном из критериев оценивает «Опыт участника по оказанию услуг организации детского (школьного) питания». Нашей компанией услуги по организации детского питания осуществляется не только в школах, но и в других учреждениях на высоком уровне, и считаем, что, оценка по оказанию услуг организации только школьного питания ограничивает круг участников и конкуренцию среди них. Предполагаем, что Заказчик, допустил нарушение законодательства РФ, а именно Постановление N 1085, в части Раздела III, п.27., а так же Закон о защите конкуренции, ст.17.

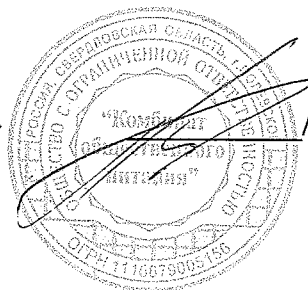
8.4. В Разделе V «Обоснование НМЦК», заказчик приводит расчеты, но не указывает на чем основаны расчеты и каким методом определяется НМЦК.

Так же по анализу Документации, участник не может определить, распределение коммунальных платежей, Документация не содержит никаких сведений и упоминаний об этих платежах.

Исходя из вышеуказанных доводов, считаем, что заказчик нарушил действующее законодательство РФ, в частности ст.3,4 Закона 223-ФЗ, ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, Постановление Правительства РФ N 1085, в части Раздела 2, Раздела 3, п.27,28,29. Просим:

1. Провести внеплановую проверку документации указанной торговой процедуры;
2. Вынести предписание об устранении нарушений действующего законодательства РФ в действиях Заказчика.

Директор ООО «Комбинат общественного питания»



Гончаров А.Н.