

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении  
№ 05-5/1-83-2016

«10» марта 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области <...> по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016 глава администрации муниципального образования «Ново-Ямское сельское поселение Старицкого района Тверской области» <...>, признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием негативных последствий, повлиявших на заключение контракта.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что её действия, выразившиеся в несвоевременном размещении информации о выполнении контракта, не привело к дополнительному расходованию бюджетных средств. При нарушении срока размещения информации в реестр контрактов на официальном сайте не повлекло за собой негативных последствий, а так же последствий повлиявших на заключение контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании вышеизложенного <...> считает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП подлежит прекращению, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Определением от 17.02.2017 по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016 рассмотрение настоящего дела об



административном правонарушении назначено на 10.03.2017.

В связи с отсутствием подтверждения надлежащего уведомления <...> о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение настоящего дела состоялось 10.03.2017.

Рассмотрение жалобы состоялось 10.03.2017 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016 <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что в течении трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 — 7, 9, 12 и 14 части 2 настоящей статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 настоящей статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течении трех рабочих дней с даты внесения таких изменений. Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 настоящей статьи, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Проверкой, проведенной 12.12.2016, установлено нарушение администрацией Ново-Ямского сельского поселения Старицкого района Тверской области, пункта 10 части 2 статьи 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в направлении информации об исполнении контракта от 30.12.2014 № 120 в федеральный орган

исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, заключенных заказчиками несвоевременно, лишь 24.11.2016, а информации об исполнении контракта от 12.01.2015 № 53 лишь 19.04.2016.

Таким образом, информация об исполнении указанных контрактов представлена несвоевременно, либо не представлена вовсе.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При этом, освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, является правом должностного лица. На основании статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Относительно довода <...> на постановление о назначении административного наказания и прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные недостатки не привели к дополнительному расходованию средств бюджета, не имели никаких негативных последствий для участников Аукциона, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации

от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП является установленный порядок раскрытия информации и государственного контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, порядок ведения реестров государственных или муниципальных контрактов, заключенных по итогам размещения заказов, а также реестров недобросовестных поставщиков.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт несвоевременного размещения вышеуказанных сведений с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельств свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

<...> вину в совершении настоящего административного правонарушения признает.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе

рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.31 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Любовь Константиновна учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016 не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

#### РЕШИЛ:

1. Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 05-5/1-83-2016, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.31 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.