

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об оставлении жалобы на постановления по делам об административных правонарушениях № А04-26-82/16, А04-26-83/16, А04-26-84/16, А04-26-85/16, А04-26-86/16, А04-26-87/16, А04-26-88/16, А04-26-89/16, А04-26-90/16 без рассмотрения и об отказе в удовлетворении ходатайства

«14» марта 2017 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы <...> на постановления по делам об административных правонарушениях № А04-26-82/16, А04-26-83/16, А04-26-84/16, А04-26-85/16, А04-26-86/16, А04-26-87/16, А04-26-88/16, А04-26-89/16, А04-26-90/16, вынесенные в отношении <...>,

УСТАНОВИЛ:

12.04.2016 заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Московское областное УФАС России) <...> по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях № А04-26-82/16, А04-26-83/16, А04-26-84/16, А04-26-85/16, А04-26-86/16, А04-26-87/16, А04-26-88/16, А04-26-89/16, А04-26-90/16 вынесены постановления о наложении штрафов по делам № А04-26-82/16, А04-26-83/16, А04-26-84/16, А04-26-85/16, А04-26-86/16, А04-26-87/16, А04-26-88/16, А04-26-89/16, А04-26-90/16 (далее - Постановления) в отношении <...>

Копии Постановлений направлены заказными письмами с уведомлениями по адресу регистрации <...> 01.06.2016, что подтверждается реестрами почтовых отправлений №№ 161, 162. Заказные письма с копиями Постановлений, после окончания срока хранения, возвращены отправителю с отметкой «за истечением срока хранения» и в соответствии с штампом ФГУП «Почта России» получены Московским областным УФАС России 07.07.2016.

14.12.2016 мировым судьей судебного участка № 178 района Раменки г. Москвы <...> вынесены постановления по делам № 5-724/16, 5-725/16, 5-726/16, 5-727/16, 5-728/16, 5-729/16, 5-730/16, 5-731/16, 5-732/16 об административных правонарушениях в отношении <...> по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

При этом суд руководствовался пунктом 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в соответствии с которым, в случае, если копия постановления по делу об



административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток с даты поступления (возвращения) отправителю копии данного постановления.

Срок на обжалование Постановлений в отношении <...> истек 18.07.2016.

Жалоба <...> на Постановления направлена 19.12.2016. Таким образом, жалоба <...> на Постановления подана с нарушением срока обжалования.

При этом <...> в жалобе ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на обжалование Постановлений. Учитывая, что в жалобе <...> на Постановления не указаны уважительные причины, по которым пропущен срок для обжалования Постановлений, причина пропуска срока признана неуважительной и необоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 30.3 и частью 1 статьи 30.4 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Ходатайство о восстановлении срока обжалования оставить без удовлетворения.

2. Жалобу <...> на постановления по делам об административных правонарушениях № А04-26-82/16, А04-26-83/16, А04-26-84/16, А04-26-85/16, А04-26-86/16, А04-26-87/16, А04-26-88/16, А04-26-89/16, А04-26-90/16 от 12.04.2016, оставить без рассмотрения.

С.А. Пузыревский