

В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 ; 8 (495) 607-49-29

E-mail: to77@fas.gov.ru

Организатор конкурса: Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы»
ИНН/КПП 4716016979 \ 772801001

Адрес места нахождения: 117630, г. МОСКВА, ул. ЧЕЛОМЕЯ АКАДЕМИКА, дом 5А

Телефон/факс: +7 (495) 7109333, доб.: 3024

E-mail: u.ignatenko@essk.ru

Контактное лицо: Игнатенко Юлия Александровна

Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Мальшова, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх. № **6664**
От 17/03/2017

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и на документацию о закупке

01.03.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по **223-ФЗ** Публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» разместило извещение № 31704844605 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерности ДО ФСК. Также в документации Заказчик прямо указывает, что размещение извещения происходит согласно **ФЗ №223**, а сама закупка проводится в соответствии с Положением о закупке, т.е. в рамках **ФЗ №223**.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 **ФЗ №135** «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Также согласно п.9, ст.3 **ФЗ №223** «Участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг».

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» подает жалобу на размещение информации, на порядок подачи заявки и на документацию о закупке.

1. В качестве предмета закупки Заказчик указывает следующее: «право заключения договоров на оказание услуг по **обязательному аудиту** бухгалтерской (финансовой) отчетности ДО ПАО «ФСК ЕЭС» за 2017 год.

Количество лотов: 12 (двенадцать).»

Заказчик ссылается на Положение о закупках, использование которого предусмотрено ФЗ №223, т.е. **проводит закупку в рамках ФЗ №223.**

В пп. 1.1.1 п. 1.1 «Общие сведения о процедуре запроса предложений» раздела 1 «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации содержится следующее: «...Все изменения, разъяснения, протоколы и иная информация по закупке, подлежащие согласно ч. 5 ст. 4 Федерального закона «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ размещению на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru)...».

Извещение о проведении закупки на сайте госзакупок Заказчик действительно разместил в разделе закупок, проходящих по ФЗ №223.

В пп 1.2.1 п. 1.2 «Правовой статус документов» раздела 1 «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации указано, что «Запрос предложений проводится в соответствии с «Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ФСК ЕЭС»...».

Таким образом все действия по проведению закупки осуществлены Заказчиком именно в рамках ФЗ №223. При этом согласно п.4, ст.1 ФЗ №223 обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках ФЗ №223. Данная закупка должна была быть проведена в рамках ФЗ №44.

Таким образом, Заказчик, проводя закупку обязательного аудита в рамках ФЗ №223, нарушает **прямые запреты** закона.

Также проведение обязательного аудита в виде «запроса предложений в рамках Положения о закупке и ФЗ №223» прямо противоречит Положению о закупке Заказчика, в котором запрос предложений в разных формах используется для, цитируем: «5.6.8 В случае осуществления закупок юридических услуг, аудиторских услуг (за **исключением** обязательного аудита)...»

С целью участия в конкурсе, на e-mail указанный Заказчиком для связи, нами отправлен запрос №3 о том, во всех ли лотах предметом договора выступает **обязательный аудит** в смысле ФЗ №307. Организатор получил запрос, нам пришло уведомление о прочтении, однако никакого ответа не последовало. Считаем отказ Заказчика отвечать на запрос отдельным нарушением.

В случае если Заказчик на заседании УФАС поменяет позицию и заявит, что аудит не является обязательным для всех лотов, то данный факт означает **ошибку/изменение в предмете** закупки, в такой ситуации закупка подлежит отмене.

2. В п. 1.2.2 п. 1.2 «Правовой статус документов» раздела 1 «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации указано:

«Данная процедура запроса предложений **не является торгами** (конкурсом или аукционом), и ее проведение не регулируется статьями 447-449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная процедура запроса предложений также **не является публичным конкурсом** и не регулируется статьями 1057-1061 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, данная процедура запроса предложений не накладывает на Организатора запроса соответствующего объема гражданско-правовых

обязательств».

В пп. 1.5.7 п. 1.5 «Прочие положения» раздела 1 «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации указано:

«... Организатор запроса предложений, по решению Закупочной комиссии, **вправе отказаться** от проведения Запроса предложений **на любом** из этапов, не неся при этом никакой материальной ответственности перед Участниками запроса предложений...».

При этом Организатор в пп. 1.2.4 п. 1.2 «Правовой статус документов» раздела 1 «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации указывает, что «Заявка участника запроса предложений имеет правовой статус оферты».

Право «отказаться в любой момент» возникает из Положения о закупке пп. «в» п. 4.1.1.1. Однако, конкретные пункты Положения о закупке не могут противоречить целям Положения о закупке, цели провести конкурентную закупку на наилучших условиях, нормам ФЗ №-223, и тем более не могут противоречить общим нормам ГК РФ. В связи с этим, помимо обжалования порядка подачи заявок и закупочной документации, **обжалуем** также данный **подпункт Положения** о закупке.

Закупка в форме открытого запроса предложений для того, чтобы являться именно **конкурентной** закупкой (согласно целям Положения о закупке) должна накладывать обязанности заключить договор на обе стороны, как на Заказчика, так и на участника. Однако не имеется подтверждений, что предложение организатора действительно является публичной офертой.

Также ситуация, в которой имеется одностороннее требование к участнику обязательно подписать договор, но не имеется соответствующей обязанности у организатора закупки - нарушает права участников и может быть использована для невозможности обжалования нарушений в ходе закупки, особенно для невозможности понуждения к заключению договора с надлежащим победителем закупки. Фактически организатор закупки присваивает себе право любое количество раз проводить процедуру, вскрывать конверты со сведениями об аудиторских предприятиях, но не принимать предложения по любым произвольным надуманным причинам. При этом, участники будут нести затраты.

Фактически Организатор закупки не указывает момента своего «акцептования», принятия предложений (оферт) участников, что полностью **нивелирует** понятие «оферты», превращая данную закупку в переписку рекламного характера.

Отсутствие обязанности Организатора заключить договор в нынешней форме проведения закупки, также подтверждается тем, что организатор прямо указывает что «данная процедура запроса предложений не является торгами» и что организатор «вправе отказаться от проведения запроса предложений на любом из этапов». При этом участник несет расходы на подачу заявки, и не может отказаться от заключения договора «на любом из этапов», что прямо нарушает принцип равноправия сторон, и нарушает материальные права участников.

Такая правовая неопределенность могла быть разрешена при ответе на наш запрос о том, является ли предложение Заказчика публичной офертой или не является. А также при ответе на наш запрос о возможности участника «равноправно» отказаться от закупки в любой момент и при прямом ответе на наш вопрос о том «имеется ли у Организатора цель заключить договор с наилучшим участником». Однако на все эти вопросы (Запросы №2, №5, №6) Заказчик не ответил, что подтверждает и усиливает вышеизложенное противоречие и нарушение прав участников.

Также считаем, что организатор конкурса проводит закупку в рамках ФЗ №223 с указанием на неприменимость ст. 1057-1061 ГК РФ с целью иметь возможность в удобный момент отказаться от подведения итогов закупки, отказаться от заключения договора в случае если побеждающая аудиторская организация (которая объективно должна набрать

максимальное число баллов) действительно окажется независимым аудитором.

3. Организатор закупки указал только один этап проведения своего запроса предложений.

Запрос предложений – способ определения поставщика, который согласно специального законодательства обычно проводится в два этапа с целью заключения договора на наилучших условиях. В рамках первого этапа проводится рассмотрение, оценка заявок участников и оглашение лучших условий исполнения договора. В рамках второго этапа – представление участниками окончательных предложений. Заключение договора происходит после проведения второго этапа.

Однако, данная закупка, согласно Документации, проводится в один этап без обязательного заключения договора, что не позволяет достичь цели закупки.

Запрос предложений становится **конкурентной закупкой**, только если проходит в виде, установленном специальным законодательством. В процедуре запроса предложений обычно предусматривается два и более этапа. На втором этапе организатор, ознакомившись с предложениями участников, сам предлагает им заключить договор на уже точно определенных условиях, и просит участников предоставить **итоговые** заявки. Именно после отдельного этапа подачи итоговых заявок, данная процедура позволяет сравнивать заявки для определения лучшего участника, с целью заключения договора, т.е. с целью закупки товара или услуги на лучших условиях. Без второго этапа у сторон не имеется обязанности заключить договор, а закупка не носит смысл «закупки у участника, предложившего наилучшие условия» как это предусмотрено смыслом Положения о закупке которым должен руководствоваться организатор (но фактически не выполняет это Положение).

Считаем, что такое извещение о закупке носит характер **рекламного объявления**, размещенного на официальном сайте госзакупок, и направлено на то, чтобы собрать денежные средства за доступ к личному кабинету и участию в торговых процедурах на ЭТП, указанной Заказчиком (что будет обжаловано отдельно в следующем пункте). Также считаем, что ФЗ №-223 прямо указывает на необходимость включения в закупочную документацию текста договора, в котором организатор предлагает участникам выполнить работу за вознаграждение. Без второй части запроса предложений фактически не имеется такого «предложения заключить договор», что прямо противоречит не только смыслу Положения о закупке самого Заказчика, но и нормам ФЗ №-223.

Если организатор заявит, что он готов заключить договор по итогам одного этапа запроса предложений, и сразу будет оценивать и сравнивать первоначальные заявки участников, то процедура приобретает характер конкурентного отбора. ООО «САВИТУР-Аудит» в адрес Заказчика был направлен запрос №6 касательно проведения второго этапа запроса предложений, в котором прямо спрашивалось имеется ли «намерение заключить договор после первого этапа». Однако Заказчик оставил его без ответа.

В такой ситуации имеющийся вид закупки нарушает права участников и законы РФ, и подлежит исправлению.

4. В пп.1.3.1 п. 1.3 «Особые положения в связи с проведением Запроса предложений на ЭТП» раздела I «Общие положения» 1 том «Общая и коммерческая части» Документации указано следующее: «Для участия в запросе предложений лицо должно быть зарегистрировано в системе ЭТП в качестве Участника данной системы, т.е. должно заключить соответствующий договор с оператором системы в соответствии с правилами, условиями и порядком регистрации на ЭТП, а также должно быть зарегистрировано системой ЭТП в качестве Участника данного запроса предложений в установленном порядке».

Согласно информации, размещенной на сайте ЭТП, указанной Организатором,

получение доступа к участию в объявленных в Системе закупках является платным, как для доступа к личному кабинету, так и для участия в торговых процедурах. Цитируем раздел «Тарифы»: «**оплата за подключение Участника к личному кабинету в Системе**», «**оплата за комплекс услуг по предоставлению доступа к Системе, для участия в торговых процедурах**» (см. Приложение).

Такие действия Заказчика навязывают дополнительные платные услуги потенциальным участникам закупки и **ограничивают** возможность участия в закупке, предоставляют **преимущество** участникам, которые ранее прошли аккредитацию на указанной Заказчиком ЭТП для своих нужд, в связи с предпринимательской деятельностью, **не** относящейся к участию в данном конкурсе. Таким образом, указанное положение прямо ограничивает и даже запрещает конкуренцию, пресекает возможность участия.

Данное нарушение об оплате услуг торговой площадки для подачи заявки является основополагающим, ограничивает наши права как потенциального участника, относится к порядку подачи заявки и является самостоятельным нарушением независимо от предмета конкурса и от остальных положений закупочной документации.

При этом подавался запрос №1 о разъяснении способа «подачи заявки без оплаты услуг» сторонних организаций, обслуживающих Заказчика. Однако, ответа не имеется, что является отдельным нарушением.

5. В совокупности всех нарушений данная обжалуемая процедура запроса предложений не носит характера конкурентной закупки, не несет никаких обязанностей для организатора процедуры, налагает незаконные неравноправные (односторонние) обязанности и дополнительные материальные расходы на участников.

Организатор прямо приписывает себе право произвольно заключать договор с любым понравившемся участником, либо произвольно отказаться от заключения договора (являющегося частью закупочной документации) с надлежащим победителем и от самой закупки. Так как формальной целью закупки является аудиторская проверка, то действия организатора прямо направлены на возможность выбрать «удобного» аудитора без возможности оспаривать результат со стороны надлежащего победителя. При этом, осуществляется понуждение к сделке по оплате услуг дружественной обслуживающей торговой площадки.

Так как сам организатор фактически устанавливает, что такая форма процедуры запроса предложений носит характер рекламно-коммерческой информации (без обязанностей и без прямого предложения участникам выполнить договорную работу за вознаграждение, т.е. без цели заключения договора), то этот запрос предложений в такой форме не может быть размещен на публичном официальном сайте zakupki.gov.ru в единой информационной системе.

Все вышеуказанные нарушения касаются информации о закупке, порядка подачи заявки, документации о закупке, то есть могут быть обжалованы не только участником закупки. ООО «САВИУТР-Аудит» по всем указанным нарушениям направлял запросы в адрес Заказчика, на которые Заказчик так и не ответил.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
5. Обязать ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» исправить имеющиеся нарушения.
6. Обязать ПАО «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» исправить пп. «в» п. 4.1.1.1 Положения о закупке в части права «отказаться от проведения любой процедуры закупок после ее объявления ... в) при иных открытых конкурентных способах закупок — в любое время».

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 27.04.2016 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016
5. Полис № 006PIL-299092/2016 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 11 мая 2016 года.
6. Запросы (№1-6).
7. Скриншот об отправке запросов.
8. Скриншот о прочтении запросов.
9. Скриншот главной страницы ЭТП.
10. Распечатки тарифов ЭТП.

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна