



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ 4240 /05
На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «Ростов-Дон Энергосвязь»
344002, г.Ростов-на-Дону, пер. Семашко 48 «Е»
8 (863) 240-35-40
inna300386@yandex.ru

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «МРСК»,
344002, Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 49,
+7 (863) 3070772
simonovaev@mrsk-yuga.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №388/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «13» марта 2017 года
В полном объеме решение изготовлено «16» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,

Вишненко А.К. – специалист 1 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика и в присутствии представителя Заявителя дело №388/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении закупки №31604492892 «на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап» (754925)» (далее – запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Юга» (далее – Заказчик), при проведении закупки №31604492892 «на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап» (754925)».

Закон № 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение о закупке №31604492892 «на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап» (754925)» было размещено на официальном сайте закупок – www.zakupki.gov.ru. 14.12.16.

Заявителем 21.12.2016 года была подана заявка на участие в указанной процедуре. В соответствии с протоколом заседания комиссии по вскрытию конвертов №710-ВС от 30.12.2016, было подано 2 заявки.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса №710 от 20.02.2017, к участию в запросе предложений была допущена только одна заявка (ООО «Ростов-Дон Энергосвязь»), т.к. соответствовала требованиям закупочной документации.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса №710 от 20.02.2017, запрос предложений признан несостоявшимся в связи с тем, что после проведения отборочной стадии осталось только одно предложение, удовлетворяющее требованиям закупочной документации.

Заявитель просит признать вышеназванный протокол недействительным и обязать заказчика заключить договор с ООО «Ростов-Дон Энергосвязь».

Заказчик представил возражение на жалобу, в котором указал, что решение о признании запроса предложений несостоявшимся соответствует п. 2.10 и п. 2.11 закупочной документации, в соответствии с которыми возможность заключения договора с единственным участником является правом, а не обязанностью Заказчика.

В рассмотрении дела №388/05 объявлялся перерыв до 13.03.17, в связи с необходимостью получения мотивированных письменных пояснений от Заказчика о причинах незаключения договора с единственным участником, чья заявка соответствовала требованиям Заказчика.

Во время перерыва, заявителем было подано ходатайство об обязанности Заказчика заключить договор на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап» (754925).

Заказчик новых доводов не представил, мотивировав отказ от заключения договора п. 2.10 и п. 2.11 закупочной документации, в соответствии с которыми возможность заключения договора с единственным участником является правом, а не обязанностью Заказчика.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

1) Согласно ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

По вышеуказанным основаниям жалоба ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» признается комиссией необоснованной.

2) В п. 1 - 4 ч. 10 ст. 3 Закона №223-ФЗ определены действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, которые участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

В случае обжалования действий, бездействия при проведении закупок, не относящихся к действиям, бездействию, предусмотренным п. 1 - 4 ч. 10 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, жалоба подлежит рассмотрению на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) в порядке, определенном статьей 44 Закона №135-ФЗ.

Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 39 №135-ФЗ, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 1 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Статья 4 Закона №135-ФЗ устанавливает признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

исключительно по усмотрению заказчика, что противоречит антимонопольному законодательству.

Как следует из положений, сформулированных в ст. 1 Закона №223-ФЗ, целями регулирования данного закона среди прочих, являются: обеспечение единства экономического пространства, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Также необходимо отметить, что при формировании пакета документов, необходимых для участия в закупках, участник несет материальные издержки, и отмена закупки в одностороннем порядке, без обоснования причин, не стимулирует участие юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, противоречит принципам гласности и прозрачности закупки, а также стимулирует коррупцию и другие злоупотребления.

Таким образом, наличие в закупочной документации условий о праве заказчика в одностороннем порядке без обоснования причин отменить процедуру запроса предложений на любом из этапов закупки не отвечает принципам прозрачности и гласности проводимых закупок и развития добросовестной конкуренции, создает возможность для коррупционных проявлений и

приводит (может приводить) к тому, что соответствующие договоры, по сути, заключаются исключительно по усмотрению заказчика, что противоречит антимонопольному законодательству.

Под конкуренцией в силу п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении заказчиком ч. 1 ст.3 Закона о закупках, в соответствии с которым при закупке товаров и услуг заказчик должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, вышеупомянутые положения Закона №223-ФЗ корреспондируются с требованиями ст. 17 Закона №135-ФЗ, предусматривающими запрет на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, ч. 20 ст. 18.1, ч.1 ст. 17, ст. 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» необоснованной.
2. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона №135-ФЗ.
4. Выдать ПАО «МРСК Юга» обязательное для исполнения предписание о заключении договора по итогам закупочной процедуры с участником, заявка которого, в соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений №710 от 20.02.2017, была допущена к итоговой оценке.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

А.К. Вишненко