



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-457/2017

г. Челябинск

14 февраля 2017 года

Дело № А76-20006/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2017г.

Постановление в полном объеме изготовлено 14 февраля 2017г.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Арямова А.А.,  
судей Плаксиной Н.Г., Костина В.Ю.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Разиновой О.А.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Министерства информационных технологий и связи Челябинской области на  
решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2016 по делу  
№А76-20006/2016 (судья Наконечная О.Г.).

В судебном заседании приняли участие представители:

Министерства информационных технологий и связи Челябинской  
области – Лебедев В.С. (доверенность №109 от 10.02.2017), Филинков С.С.  
(доверенность №107 от 12.01.2017);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области – Кокшарова И.О. (доверенность №54 от 27.12.2016).

Министерство информационных технологий и связи Челябинской  
области (далее – заявитель, министерство, Мининформ Челябинской области)  
обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к  
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области  
(далее – УФАС по Челябинской области, антимонопольный орган, управление),  
о признании незаконными решения и предписания от 15.06.2016 по делу №430-  
ж/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих  
самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены  
общество с ограниченной ответственностью информационно-технологический  
центр «Базис» (далее – ООО ИТЦ «Базис») и общество с ограниченной  
ответственностью «РТС-тендер» (далее – ООО «РТС-тендер»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2016  
(резолютивная часть решения объявлена 08.12.2016) в удовлетворении  
заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Мининформ Челябинской области

обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на несоответствие закону оспоренных ненормативных правовых актов. Указывает на отсутствие в его действиях нарушений требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ). Приводит следующие доводы: наличие или отсутствие у заявителя неисключительных прав в отношении информационно-программного обеспечения, развитие которого являлось предметом закупки, не имеет отношения к проводимому аукциону и не может свидетельствовать о необъективности описания объекта закупки; все необходимые характеристики объекта закупки в аукционной документации отражены; наличие неисключительных прав у заказчика не является характеристикой подлежащей оказанию услуги; заказчик имеет право на доработку программного комплекса (в том числе с привлечением третьих лиц) на основании лицензионного договора от 25.05.2016 и акта передачи неисключительных прав от 25.05.2016; необходимость обращения потенциальных участников закупки к правообладателю за получением неисключительных прав на программный комплекс аукционной документацией не предусмотрена; любой участник, обладающий необходимой квалификацией, мог принять участие в аукционе, так как правом на доработку программного комплекса обладал заказчик, и о наличии у заказчика такого права было указано в разъяснениях аукционной документации от 03.06.2016; указав на фактическое изменение документации об аукционе разъяснениями заказчика от 03.06.2016, суд не указал, в чем именно изменилась суть документации; данные заказчиком разъяснения о том, что в состав документов, которые будут переданы исполнителю, входят исходные коды, описание баз данных, инструкции по установке и инструкции пользователя не изменяет суть аукционной документации, при этом по условиям лицензионного договора заказчик не имел права выкладывать указанную информацию в аукционной документации; содержащийся в решении антимонопольного органа вывод об отсутствии в аукционной документации информации о сроках проведения всех видов испытаний, порядке их согласования с заказчиком и проведения, порядке и сроках согласования с заказчиком программ и методик испытаний, не соответствует действительности, так как порядок проведения испытаний определен нормативным актом (Требования к порядку создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных информационных систем и дальнейшего хранения содержащейся в их базах данных информации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2015 №676), график оказания услуги содержится в п.8 аукционной документации, а сроки согласования испытаний, и методик испытаний подлежали определению исходя из принципа разумности.

В судебном заседании представители заявителя доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель УФАС по Челябинской области в судебном заседании

против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Представители третьих лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Апелляционная жалоба рассмотрена без их участия.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта.

Из материалов дела следует, что 31.05.2016 Мининформом Челябинской области (государственный заказчик) на официальном сайте закупок в сети Интернет размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуги по развитию функциональных возможностей информационного программного комплекса по учету семей с детьми с включением модуля, отражающего ход реабилитационной работы с семьей, попавшей в рудную жизненную ситуацию, проводимой всеми субъектами профилактики (реестровый номер закупки 45-2016/ЭА). Также размещена документация об аукционе.

07.06.2016 в УФАС по Челябинской области поступила жалоба ООО ИТЦ «Базис» на действия государственного заказчика при формировании документации об аукционе, не отразившего в документации сведения о правах заказчика в отношении имеющегося у него программного продукта (что ставит участников закупки, не являющихся правообладателем программного комплекса, в неравное положение при участии в закупке и ограничивает конкуренцию), а также не включившего в документацию график оказания услуг с учетом необходимости проведения испытаний программного комплекса (что не позволяет участникам закупки определить условия исполнения контракта и рассчитать срок, который отводится заказчиком на испытания и непосредственно на разработку программного продукта).

По итогам рассмотрения возбужденного на основании этой жалобы дела №430-ж/2016 УФАС по Челябинской области принято решение от 15.06.2016, в соответствии с которым доводы жалобы признаны обоснованными (п.1 решения), действия заказчика признаны нарушающими п.1 ч.1 ст.33, п.1 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.65 Закона №44-ФЗ (п.2 решения), решено выдать заказчику, оператору электронной площадки и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе (п.3 решения), материалы дела решено передать должностному лицу УФАС по Челябинской области для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности (п.4 решения).

На основании этого решения антимонопольным органом выдано предписание от 15.06.2016 №430-ж/2016, которым предписано: 1) Мининформу Челябинской области с даты размещения предписания на официальном сайте

Единой информационной системы в сфере закупок не заключать контракт по итогам проведения аукциона до полного исполнения пунктов 2, 3 предписания; 2) аукционной комиссии в срок до 27.06.2016 (включительно) принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, и передать указанное решение в Мининформ Челябинской области для размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок; 3) Мининформу Челябинской области в срок до 27.06.2016 (включительно) – разместить сведения о принятом аукционной комиссией решении, указанном в п.2 предписания, в ЕИС и направить оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер», а в срок до 04.07.2016 (включительно) – внести изменения в документацию об аукционе, касающиеся описания объекта закупки, с учетом решения от 15.06.2016 №430-ж/2016: указать перечень прав, переданных ООО «Центр социально-информационных технологий» министерству на основании лицензионного договора от 25.05.2016; в разделе 6 Технического задания документации об аукционе определит сроки проведения всех видов испытаний, порядок их проведения, а также порядок их согласования с заказчиком, порядок и сроки согласования с заказчиком программ и методик испытаний; включить в описание объекта закупки исходный состав сведений, подлежащих развитию подсистем; разместить документацию об аукционе с изменениями в Единой информационной системе; продлить срок подачи заявок на участие в аукционе не менее чем на 7 дней с даты размещения в Единой информационной системе документации об аукционе с изменениями; продолжить процедуру определения исполнителя; 4) ООО «РТС-тендер» с 22.06.2016 обеспечить министерству и аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 2, 3 предписания; 5) Мининформу Челябинской области в срок до 15.07.2016 (включительно) в адрес УФАС по Челябинской области представить доказательства исполнения предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием управления, заявитель оспорил их в полном объеме в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался выводом о соответствии оспоренных ненормативных правовых актов закону.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции полагает необходимым руководствоваться следующим.

Требования заявителя носят характер оспаривания ненормативных правовых актов антимонопольного органа, порядок рассмотрения таких требований установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защита гражданских прав осуществляется в том числе путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, а также прекращения или изменения правоотношения.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании

недействительным ненормативного правового акта органа, осуществляющего публичные полномочия, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ч.5 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Законом №44-ФЗ урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (ч.1 ст.1 Закона №44-ФЗ).

Статьей 99 Закона №44-ФЗ установлены требования к контролю в сфере закупок. В соответствии с этой статьей, контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения в том числе внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (пп.«а» п.1 ч.3). Контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в том числе по полученному обращению участника закупки с жалобой на действия (бездействие) уполномоченного органа. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 этого Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение (п.1 ч.15).

Порядок рассмотрения жалобы по существу регламентирован положениями ст.106 Закона №44-ФЗ, в силу которой контрольный орган в

сфере закупок обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней с даты поступления жалобы (ч.3). По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений (ч.8). Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия (ч.9).

Требования к содержанию документации об электронном аукционе приведены в ст.64 Закона №44-ФЗ, в силу которой наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 этого Федерального закона (п.1 ч.1).

Статья 33 Закона №44-ФЗ содержит правила описания объекта закупки. В частности этой статьей установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) (п.1 ч.1). Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (ч.2).

Из материалов дела следует, что в настоящем случае заявителем проводился аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуги по развитию функциональных возможностей информационного программного комплекса по учету семей с детьми с включением модуля, отражающего ход реабилитационной работы с семьей, попавшей в рудную жизненную ситуацию, проводимой всеми субъектами профилактики (далее – Программный комплекс, ПК).

Техническим заданием утвержденной заявителем документации об аукционе установлено, что Программный комплекс предназначен для информационного обеспечения деятельности Мининформа Челябинской области по реализации единой государственной политики, осуществления управления в сфере социальной защиты населения. Результатом реализации проекта будет являться организация единого учета семей с детьми, в том числе попавших в трудную жизненную ситуацию, зарегистрированных по месту жительства, по месту пребывания либо фактически проживающих в Челябинской области, пользующихся мерами социальной поддержки в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и Челябинской области, автоматизация работ по предоставлению мер социальной поддержки семей с детьми (назначение, выплата, выдача справок) в органах социальной защиты населения, обобщение данных (п.1.1).

Описание Программного комплекса приведено в п.1.2 Технического задания. В частности, указано на то, что ПК представляет собой единый

комплекс программных средств, обеспечивающих сбор, хранение, передачу и использование сведений в управление социальной защиты населения (УСЗН) и заинтересованных ведомствах, позволяющих наиболее полно и эффективно решать поставленные задачи. ПК имеет модульный принцип построения и обеспечивает выполнение функций, определенных в п.1.2.2 Технического задания. В пункте 1.2.3 Технического задания описана трехзвенная архитектура ПК, а в п.1.2.4 Технического задания приведены условия защиты информации и программ как от несанкционированного доступа, так и от потери и нарушения баз данных.

Пунктом 3 Технического задания «Требования к оказанию услуги по развитию функциональных возможностей ПК» установлено, что разрабатываемое программное обеспечение (ПО) для автоматизации процессов предоставления социальной поддержки семьям с детьми должно являться составной частью существующего ПК и работать в едином информационном пространстве (п.3.6).

Как отмечено антимонопольным органом, в силу требований ст.ст.1225, 1226 и 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации программы для электронных вычислительных машин и базы данных являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана, и на которые признаются интеллектуальные права, включая исключительное право, в силу которого правообладатель вправе использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению, а иные лица не могут использовать такой результат без согласия правообладателя за исключением установленных законом случаев.

Управлением установлено, что на основании заключенного министерством с ООО «Центр социально-информационных технологий» контракта от 19.08.2015 №2015.307635/2.225 министерству переданы лицензии на право бессрочного пользования программным обеспечением министерством, а также на право бессрочного пользования программным обеспечением Челябинским областным центром социальной защиты «Семья», и лицензионные договоры.

В соответствии с лицензионным договором от 25.05.2016, министерству правообладателем переданы следующие права: запись и хранение ПО в памяти ЭВМ и осуществление действий, необходимых для функционирования ПО в соответствии с его прямым назначением; изготовление копии ПО; адаптация ПО встроенными в него средствами; декомпиляция ПО; доработка ПО, в том числе с привлечением третьих лиц; разработка производных модулей, подсистем, с использованием ПО, в том числе с привлечением третьих лиц; передача третьим лицам исходных кодов ПО, описаний баз данных ПО.

Указанные сведения о переданных правообладателем министерству правах в документации об аукционе не отражены, что обоснованно признано антимонопольным органом обстоятельством, препятствующим участникам закупки на этапах подготовки заявки и участия в закупке установить круг имеющихся у заказчика прав в отношении ПО и определить возможность оказания услуг, являющихся предметом закупки, без самостоятельного

обращения к правообладателю – ООО «Центр социально-информационных технологий» в целях получения соответствующих неисключительных прав на результат интеллектуальной деятельности – разработанный ООО «Центр социально-информационных технологий» и внедренный в Мининформе Челябинской области Программный комплекс.

Такая неполнота содержания аукционной документации противоречит требованиям п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ, на что обоснованно указано антимонопольным органом.

Податель апелляционной жалобы обращает внимание на отсутствие в аукционной документации указания на необходимость обращения участником закупки к правообладателю за получением неисключительных прав в отношении Программного комплекса. Однако, это обстоятельство не опровергает вывод антимонопольного органа о неполноте аукционной документации в указанной части, а также о соответствующих последствиях подобного формирования аукционной документации.

Также не влияет на квалификацию оцениваемых действий заявителя установленное ст.65 Закона №44-ФЗ право участника аукциона на обращение к заказчику за разъяснениями положений аукционной документации (на что ссылается податель апелляционной жалобы).

Кроме того, разделом 6 Технического задания «Порядок контроля и приемки ПК» установлено, что ПК должен быть подвергнут следующим видам испытаний: предварительные испытания; опытная эксплуатация; приемочные испытания. При этом сроки проведения всех видов испытаний, а также разработанные исполнителем программы и методики испытаний согласовываются с государственным заказчиком. По результатам положительных предварительных и приемочных испытаний исполнитель передает государственному заказчику исключительные права на результаты разработки программного обеспечения, полученные исполнителем в ходе оказания услуги.

Между тем, как указывает антимонопольный орган, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ в документации об аукционе не указаны сроки проведения всех видов испытаний и порядок их проведения, порядок согласования испытаний с заказчиком и порядок и сроки согласования с заказчиком программ и методик испытаний, что не позволяет установить условия исполнения контракта в части порядка оказания услуг.

Оспаривая позицию антимонопольного органа в этой части, податель апелляционной жалобы указывает на то, что порядок проведения испытаний определен нормативным правовым актом – Требованиями к порядку создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных информационных систем и дальнейшего хранения содержащейся в их базах данных информации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2015 №676, сроки испытаний определены в графике оказания услуги (п.8 раздела 1 документации об аукционе), а сроки согласования программ и методик испытаний определяются исходя из принципа разумности.



Доводы министерства в этой части судом апелляционной инстанции отклоняются.

Так, Требования к порядку создания, развития, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации государственных информационных систем и дальнейшего хранения содержащейся в их базах данных информации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2015 №676, содержат общие принципы проведения испытаний (этапам их проведения) и не исключают необходимости согласования сторонами сделки непосредственного порядка проведения испытаний применительно к конкретному предмету контракта. Кроме того, ссылка на положения указанных Требований в аукционной документации отсутствует, что препятствует участникам установить необходимость применения положений этих Требований при реализации контракта.

Пункт 8 раздела 1 документации об аукционе «Срок (график) и условия оказания услуг» какой-либо информации о сроках и порядке проведения отдельных видов испытаний не содержат.

Применение принципов разумности при исполнении заключаемого по результатам аукциона контракта не может исключать необходимость соответствия аукционной документации требованиям п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ.

Помимо этого, антимонопольным органом отмечено отсутствие в документации об аукционе информации об исходном составе сведений подлежащих развитию подсистем, а также документации на имеющиеся ПО, что не позволяет определить условия исполнения контракта без дополнительного обращения к заказчику за информацией, предусмотренной пунктом 1.2.4 Технического задания (об уровнях обеспечения защиты информации в базе данных).

Возражая в отношении этого вывода управления, податель апелляционной жалобы указывает на отсутствие у него права выкладывать соответствующую информацию в аукционной документации, исходя из условий лицензионного договора.

Между тем, доводы заявителя в этой части не основаны на положениях лицензионного договора от 25.05.2016 (которым соответствующие ограничения не предусмотрены), а потому не могут быть приняты судом.

УФАС по Челябинской области установлено также нарушение заявителем требований ч.5 ст.65 Закона №44-ФЗ при даче разъяснений положений документации об аукционе по запросу от 02.06.2016.

Так, в соответствии со ст.65 Закона №44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором

электронной площадки заказчику (ч.3). В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (ч.4). Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть (ч.5).

Материалами дела подтверждено, что 02.06.2016 в адрес заявителя поступил запрос о разъяснении положений документации об аукционе, содержащие требование об уточнении состава документов по программному обеспечению, которые будут переданы исполнителю, а также о даче пояснений о том, будут ли передаваться победителю исходные коды и описание баз данных программного комплекса.

В ответ на указанный запрос министерством 03.06.2016 на официальном сайте закупок размещены разъяснения, из которых следует, что заказчиком будут переданы исполнителю контракта исходные коды, описание используемых баз данных, инструкция по установке и настройке, инструкция пользователя.

Такое разъяснение документации об аукционе признано антимонопольным органом изменяющим суть документации, так как приведенная в разъяснениях информация отсутствовала в аукционной документации, порядок и условия, связанные с передачей этой информации заказчиком в проект контракта не включены.

При этом управлением отмечено, что поскольку необходимость передачи названной информации для исполнения контракта министерством признается, такая информация является значимой для определения участником закупки потребности заказчика, а потому должна была найти отражение в аукционной документации. Неполнота аукционной документации в этой части признана антимонопольным органом противоречащей требованиям п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с позицией управления в этой части. Значимость информации о передаче заказчиком исполнителю исходных кодов программного комплекса, описания используемых баз данных, инструкции по установке и настройке, инструкции пользователя, обусловлена влиянием такой информации на возможность определения участником закупки условий и объема подлежащих выполнению работ. В этой связи отсутствие указанной информации в документации об аукционе свидетельствует о неполноте описания объекта закупки, а ее предоставление заказчиком в разъяснениях положений аукционной документации изменяет суть документации.

Таким образом, вынесенное УФАС по Челябинской области по делу №430-ж/2016 решение от 15.06.2016 и выданное на основании этого решения в порядке п.2 ч.22 ст.99 и ч.8 ст.106 Закона №44-ФЗ предписание от 15.06.2016,

отвечающее требованиям конкретности и исполнимости, следует признать соответствующими закону, что исключает возможность удовлетворения требований заявителя о признании этих ненормативных правовых актов недействительными.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции отказано обоснованно.

Процессуальных нарушений, являющихся в силу ч.4 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд,

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.12.2016 по делу №А76-20006/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства информационных технологий и связи Челябинской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.А. Арямов

Судьи:

Н.Г. Плаксина

В.Ю. Костин