



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 109 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть оглашена 13.03.2017

В полном объеме изготовлено 15.03.2017

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 27.02.2017 и иные материалы дела № 109 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Херст Шкулев Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, 3 этаж; ИНН 6658454452; ОГРН 1146658006175; дата регистрации в качестве юридического лица – 07.05.2014; место регистрации - Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

Дело № 109 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, возбуждено протоколом от 27.02.2017 об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 26.01.2017 № 109 факт нарушения рекламного законодательства, выразившийся в распространении 15.09.2016 на сайте www.e1.ru рекламы под заголовком «В Екатеринбурге появился первый доступный клубный дом», с нарушением:

– п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения квартиры как объекта гражданского оборота в ЖК «Московский квартал» ранее момента ввода объекта в эксплуатацию;

– ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует наименование лица, оказывающего услугу по предоставлению ипотечного кредита;

– ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе не содержатся остальные условия, определяющие полную стоимость ипотечного кредита, определяемую в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п.4 ст.3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 109 от 26.01.2017.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 109 от 26.01.2017.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 резолютивной части Решения от 26.01.2017 по делу № 109 (исх. № 1649 от 09.02.2017) ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (на 27.02.2017 в 10:00).

Протокол по делу № 109 об административном правонарушении был составлен в отсутствие законного представителя ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» (либо защитника), извещенного о составлении протокола.

Корреспонденция (исх. № 1649 от 09.02.2017), направленная по юридическому адресу Общества, была получена 13.02.2017, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления, вернувшееся в Свердловское УФАС России.

Неявка ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем протокол по делу № 109 в отношении ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» составлен в отсутствие законного представителя Общества (его защитника) 27.02.2017.

ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» извещено о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62000008700391.

Определением от 27.02.2017 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении на 13.03.2017 в 09:30.

Дело об административном правонарушении было рассмотрено 13.03.2017 в 09:30 в отсутствие законного представителя ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал».

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» распространило 15.09.2016 на сайте www.e1.ru рекламу под заголовком «В Екатеринбурге появился первый доступный клубный дом», с нарушением:

- п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит не соответствующие действительности сведения о возможности приобретения квартиры как объекта гражданского оборота в ЖК «Московский квартал» ранее момента ввода объекта в эксплуатацию;

- ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует наименование лица, оказывающего услугу по предоставлению ипотечного кредита;

- ч.3 ст.28 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе не содержатся остальные условия, определяющие полную стоимость ипотечного кредита, определяемую в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 109 от 26.01.2017.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 109 от 26.01.2017.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, имело возможность своевременного недопущения нарушения рекламного законодательства, а также имело возможность указать в рекламных материалах необходимые сведения; о именно-наименование лица, оказывающего финансовую услугу.

Однако ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Доказательств того, что ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. **П.2 ч. 1 ст. 4.3** КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный **статьей 4.6** КоАП РФ срок.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ).

В течение года, предшествующего дате вынесения настоящего Постановления, ООО «Херст Шкулев Диджитал Урал» трижды было привлечено к административной ответственности по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, а именно:

- Постановлением № 1 по делу № 86 от 28.12.2016 общество было привлечено к административной ответственности в виде предупреждения (данное Постановление получено 23.01.2017, вступило в силу 03.02.2017);

- Постановлением № 2 по делу № 68 от 27.01.2017 общество было привлечено к административной ответственности в виде предупреждения (данное Постановление получено 09.02.2017, вступило в силу 21.02.2017);

- Постановлением по делу № 57 от 01.12.2016 общество было привлечено к административной ответственности в виде предупреждения, Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу А60-61878/2016 от 02.03.2017 оставлено в силе.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или

возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте ФНС России, ООО «Херст Шкулев Диджитал. Урал» является малым предприятием.

Вместе с тем, учитывая наличиеотягчающего обстоятельства, а именно повторное совершение административного правонарушения по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ ООО «Херст Шкулев Диджитал. Урал», административное наказание в виде административного штрафа в данном случае не подлежит замене на предупреждение.

Согласно ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и выражается в рублях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Херст Шкулев Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, 3 этаж; ИНН 6658454452; ОГРН 1146658006175; дата регистрации в качестве юридического лица – 07.05.2014; место регистрации - Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**.

Статьей 31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с п.3 ч.1 статьи 30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

При неуплате административного штрафа в указанный срок ООО «Херст Шкулев Диджитал. Урал» (его представителю) надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 318) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель:
ИНН 6658065103

