



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 130 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее - КоАП РФ)

20 марта 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 01.03.2017 и иные материалы дела №130 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении должностного лица ООО «Эффективные системы» (ОГРН 1169658025107, юр. адрес: 620062, г. Екатеринбург, проспект Ленина, д. 97А, оф.125, дата регистрации – 04.03.2016, место регистрации - Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, далее – ООО «Эффективные системы») **директора** <...> (<...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело №130 об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Эффективные системы» директора <...> согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 01.03.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 4.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 24.01.2017 по делу №130 факт распространения ООО «Эффективные системы» рекламы об оказании финансовых услуг (выдача кредитов) при том, что ООО «Эффективные системы» не обладает статусом кредитной организации, микрофинансовой организации, кредитного потребительского кооператива. Общество осуществляет возмездные справочно - информационные услуги по вопросам предоставления кредитов в банках и в иных финансовых организациях г. Екатеринбурга, следовательно, реклама, распространенная ООО «Эффективные системы», содержит не соответствующие действительности сведения о возможности получения услуги в определенном месте, что недопустимо в соответствии с п.3 ч.3 ст.5 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (ФЗ «О рекламе»).

Согласно п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.01.2017 по делу № 130.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Эффективные системы».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.01.2017 по делу № 130.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе предусмотрена административная ответственность, а именно: административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) должностного лица ООО «Эффективные системы» директора <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 резолютивной части Решения от 24.01.2017 по делу № 130 (исх. №796 от 25.01.2017) <...> извещался о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 01.03.2017 в 11 час. 30 мин.

В назначенное время (01.03.2017 в 11 час. 30 мин.) <...> (его защитник) на составление протокола об административном правонарушении не явились.

Корреспонденция, содержащая дату и время явки <...> для составления протокола об административном правонарушении и направленная по юридическому адресу ООО «Эффективные» системы, была возвращена в Управление в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, неполучение корреспонденции ООО «Эффективные системы», содержащей сведения о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении №130 по юридическому адресу ООО «Эффективные системы», свидетельствует об уклонении указанного лица от получения информации от антимонопольного органа, и, соответственно, об уклонении от участия в рассмотрении дела

об административном правонарушении №130. Протокол по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Эффективные системы» директора <...> составлен в его отсутствие.

Определением от 01.03.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Эффективные системы» директора <...> было назначено на 15.03.2017 в 17 час. 00 мин. Копии Протокола №2 и Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №130 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) были направлены по юридическому адресу ООО «Эффективные системы» - 620062, г. Екатеринбург, проспект Ленина, д. 97А, оф.125, а также по адресу регистрации <...>: <...> (исх.№2755 от 03.03.2017).

15.03.2017 <...> (его защитник) на рассмотрение дела не явились, ходатайств, объяснений не представили.

Корреспонденция (исх.№2752 ОТ 03.03.2017), направленная по юридическому адресу ООО «Эффективные системы», возвращена в Управление в связи тем, что адресат – ООО «Эффективные системы» выбыл с адреса местонахождения: 620062, г. Екатеринбург, проспект Ленина, д. 97А, оф.125.

Вместе с тем корреспонденция (исх.№2752 ОТ 03.03.2017), содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, также направлена <...> по адресу его регистрации: <...> (исх.№2752 от 03.03.2017). По адресу регистрации корреспонденция <...> получена 08.03.2017, о чем свидетельствует уведомление о почтовом вручении, имеющееся в материалах дела №130.

Дело № 130 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 15.03.2017 в отсутствии <...> (его защитника).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Эффективные системы» распространило рекламу об оказании финансовых услуг (выдача кредитов), однако, ООО «Эффективные системы» не обладает статусом кредитной организации, микрофинансовой организации, кредитного потребительского кооператива, Общество осуществляет возмездные справочно - информационные услуги по вопросам предоставления кредитов в банках и в иных финансовых организациях г. Екатеринбурга, следовательно, реклама, распространенная ООО «Эффективные системы», содержит не соответствующие действительности сведения о возможности получения услуги в определенном месте, что недопустимо в соответствии с п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.01.2017 по делу № 130.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных п.3 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламоделец (ч.6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламоделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Эффективные системы».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 24.01.2017 по делу № 130.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (п.2 ст. 2.2 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы должностное лицо ООО «Эффективные системы» директор <...> имел возможность осуществить должный контроль за распространением рекламных материалов в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе.

<...> также мог принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе, мог стимулировать своих работников, исходя из иных показателей, а не исходя из пропорции количества распространенных рекламных материалов с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Однако <...> не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, должностное лицо ООО «Эффективные системы» директор <...> является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключających производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Факт распространения ненадлежащей рекламы ООО «Эффективные системы» в г. Екатеринбурге зафиксирован 05.12.2016, таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности - до 05.12.2017.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе предусмотрена административная ответственность, а именно: наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное директором ООО «Эффективные системы» <...> как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное должностным лицом ООО «Эффективные системы» директором <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса. При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Эффективные системы» (ИНН 6670433466) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, <...> является работником субъекта малого предпринимательства. Административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в

ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч.1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «Эффективные системы» (ОГРН 1169658025107, ИНН 6670433466) **директора** <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>